



РЕСПУБЛИКАЛЬҚ АДВОКАТТАР АЛҚАСЫ
РЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ
THE REPUBLICAN COLLEGIUM OF ADVOCATES

Қазақстан Республикасы, 010000, Астана қаласы, Орынбор к., 8 үй, Министірліктер үні, 3 - кіреберіс, 108 - кеңсе, тел: 8(7172)79-27-38, факс: 8(7172)79-27-41
Республика Казахстан, 010000, город Астана, ул.Орынбор, дом 8, Дом министерств, подъезд - 3, офис - 108, тел: 8(7172)79-27-38, факс: 8(7172)79-27-41
Republic of Kazakhstan, 010000, city Astana, Orynbor st., 8, House of the ministries, 3 - entrance, 108 - office, tel: 8(7172)79-27-38, fax: 8(7172)79-27-41
web: www.advokatura.kz, email: souz@advokatura.kz

04.08.2015 № 01-05/220

Генеральная прокуратура
Республики Казахстан

На № 2-012200-15-34685 от 26.06.2015г.

Республиканская коллегия адвокатов, обсудив предложения в уголовно-процессуальное законодательство касательно несовершеннолетних, сообщает следующее.

По вопросу о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство об обязательном депонировании следственным судьей показаний несовершеннолетних потерпевших для исключения психотравмирующего воздействия

Считаем нецелесообразным вводить норму об обязательном депонировании следственным судьей показаний несовершеннолетних потерпевших по всем без исключения посягательствам в отношении несовершеннолетних.

Статья 217 УПК РК предусматривает **возможность** депонирования показаний данной категории лиц по ходатайству прокурора, подозреваемого или его адвоката. То есть на сегодняшний день у прокурора, подозреваемого или его адвоката есть **право** обратиться в суд с ходатайством о допросе следственным судьей потерпевшего или свидетеля.

Предложение об обязательном депонировании показаний несовершеннолетних потерпевших переведет **возможность** депонирования, **право** прокурора подозреваемого или адвоката в обязательную судебную процедуру по всем посягательствам в отношении несовершеннолетних.

Абсолютное большинство потерпевших несовершеннолетних наблюдается по делам о хищении со стороны таких же несовершеннолетних. Психотравмирующий фактор по таким делам небольшой, следствие ведут специализированные по ювенальной юстиции следователи, надзор осуществляют специализированные прокуроры. Рассмотрение дел происходит в специализированных судах по делам несовершеннолетних. При рассмотрении дел в суде присутствие несовершеннолетнего потерпевшего и его законных представителей крайне важно, так как дает возможность не только тщательно выяснить все обстоятельства дела, но и прийти к примирению сторон. В этом случае обязательное депонирование показаний несовершеннолетних потерпевших было бы даже во вред интересам несовершеннолетних, как потерпевших, так и подсудимых. Прекращение

уголовных дел в отношении несовершеннолетних в связи с примирением сторон – это важнейшее достижение ювенальной юстиции в Казахстане. И чтобы такое примирение состоялось участие в суде несовершеннолетних потерпевших необходимо.

Нужно также отметить неустойчивость психики несовершеннолетних, в том числе потерпевших. В связи с чем, их показания в ходе следствия и в суде могут разниться. В ходе главного судебного разбирательства есть возможность задать несовершеннолетнему потерпевшему самые разные вопросы относительно происшествия и выяснить все обстоятельства по делу. Показания в ходе следствия нередко корректируются в ходе главного судебного заседания и это положительный момент, приближающий участников процесса к истине. Из этого также следует вывод, что участие несовершеннолетних потерпевших в главном судебном разбирательстве, как правило, необходимо.

Исключением из правила могут быть дела об изнасиловании несовершеннолетних и другие подобные преступления. Здесь наличие психотравмирующего фактора очевидно. По этой категории дел обязательное депонирование показаний несовершеннолетних потерпевших более оправдано.

Но даже и в этом случае, полноценное судебное разбирательство невозможно без потерпевших и свидетелей. Их отсутствие, продиктованное имеющимся депонированием их показаний следственным судьей, сделает судебное разбирательство неполным, ущемит права подсудимого на справедливый судебный процесс. Справедливый судебный процесс предусматривает равные права для сторон обвинения и защиты. В отсутствие потерпевшей стороны защита будет неполноценной. Поэтому вводя депонирование показаний несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, или предусматривая обязательное депонирование необходимо предусматривать обязательное участие потерпевших и свидетелей в главном судебном разбирательстве.

И последнее, нами употребляется термин «психотравмирующий фактор», как обстоятельства, связанные с несовершеннолетним возрастом потерпевшего или свидетеля, особенностью психики, реакции на конфликтную ситуацию, уголовный процесс, полицию, суд.

Но в статье 217 УПК РК указано «психотравмирующее воздействие». На наш взгляд, «психотравмирующий фактор» как объективная составляющая несовершеннолетнего возраста – формулировка более верная. Когда же указывается «воздействие», то нужно точно прописывать от кого или чего.

Мы предполагаем, что в статье 217 УПК РК подразумевается «психотравмирующее воздействие» со стороны подозреваемого или обвиняемого, либо других участников процесса. Но в этом случае подобное воздействие запрещено, называется «воспрепятствованию объективному расследованию дела или его разбирательству в суде и может привести к изменению меры пресечения (статья 136 УПК РК). Возможно, наше

предположение небесспорно. Но это еще раз подтверждает, что у «воздействия» должен быть объект. Кто или что психотравмирующе воздействует на несовершеннолетнего потерпевшего? Это нужно точно понимать и прописать в законе, либо исключить из уголовно-процессуального законодательства как неточную формулировку.

По вопросу о введении запрета на применение условно-досрочного освобождения, замены мягким наказанием, условное осуждение, применение амнистии, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением по преступлениям против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних

Полагаем, что термин «заведомо» имеет важное значение применительно к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Смысловая нагрузка этого термина велика, «заведомо» означает - заранее ведал, заранее знал, что потерпевший является несовершеннолетним. Исключение этого термина усложнит правильную квалификацию действий подозреваемых, приведет к смещению акцента от «заранее ведал» к простому знал или ведал. Преступления в отношении несовершеннолетних имеют большую общественную опасность и соответственно наказываются более строго. Поэтому правильная квалификация особенно важна, как важно установить, что подозреваемый заранее, до совершения преступления, знал (ведал), что потерпевший является несовершеннолетним. Иначе, для квалификации по таким преступлениям станет достаточно, что подозреваемый знал (возможно и в ходе преступления или в ходе его совершения) о несовершеннолетнем возрасте потерпевшего. Временные границы станут нечеткими, как и установление умысла и вины. Исключение термина «заведомо» не будет работать в пользу точного установления состава преступления и правильной квалификации содеянного.

По вопросу о введении запрета на применение условно-досрочного освобождения, замены мягким наказанием, условное осуждение, применение амнистии, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением по преступлениям против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних

Поддерживаем введение запрета условного осуждения, замены мягким наказанием, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением по преступлениям против половой неприкосновенности в отношениях несовершеннолетних.

Не поддерживаем введение запрета на применение условно-досрочного освобождения и амнистии.

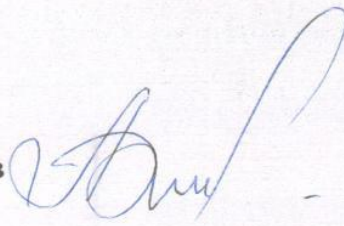
Первая часть запретов относится к судебному разбирательству и вердикту суда. Вторая – к отбыванию меры наказания.

Если в первом случае жесткость к возможному решению суда оправдана, то во втором – нет. Иначе мы дважды накажем человека,

совершившего такое преступление. Один раз на стадии выбора меры наказания, второй раз – на стадии исполнения наказания.

Человек способен меняться. Суд выносит приговор, как правило, по таким преступлениям - суровый. Человек, отбывающий наказание должен быть стимулирован к изменению в надежде на амнистию или условно-досрочное освобождения. Он не должен быть лишен гуманности общества вообще. Он не должен дважды нести наказание за содеянное.

Председатель
Республиканской коллегии адвокатов



А. Тугел