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**Концепция**

**проекта Закона Республики Казахстан**

**«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции»**

**1. Название законопроекта**

Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции» (далее - законопроект).

**2. Обоснование необходимости разработки законопроекта**

Планом нации по реализации пяти институциональных реформ «Сто конкретных шагов» Главы государства Н.А. Назарбаева (далее – План «Сто конкретных шагов»)предусмотрено изменение концепции работы антимонопольной службы и ее приведение в соответствие со стандартами ОЭСР (53 шаг).

Предлагаемый законопроект является реализацией второго этапа изменения концепции работы антимонопольного органа и рекомендаций ОЭСР в рамках итогового Обзора антимонопольного законодательства и политики Республики Казахстан (далее - Обзор).

29-30 октября 2015 года в г. Париж прошло заседание Глобального форума по конкуренции ОЭСР, одна из сессийкоторого была посвящена экспертному обзору законодательства в области конкурентного права и политики Республики Казахстан. В ходе Глобального форума,коллегами из антимонопольных ведомств других стран были рассмотрены антимонопольное законодательство и политика Республики Казахстан и выявлены ключевые моменты, в отношении того, каким образом Республика Казахстан подходит к решению вопросов конкуренции и регулирования, начиная с надежности законов (стабильности антимонопольного законодательства) и заканчивая структурой и эффективностью конкурентных институтов. Казахстан внес свой вклад, представив свой опыт, полученный при подготовке и в результате Обзора, который был высоко оценен участниками Глобального форума.

Внедрение представленных ОЭСР рекомендаций по приведению национального антимонопольного законодательства по итогам Обзора в соответствие с международной практикой и стандартами ОЭСР дает возможность получить статус партнера (участника) в Комитете ОЭСР по конкуренции *(предполагаемая дата принятия решения после направления запроса о присоединении - июнь 2016 года)*, и, в конечном счете, вступить в эту влиятельную международную организацию в качестве полноправного члена, что предоставит возможность доступа к лучшей практике государственного управления и внедрения передовых стандартов.

Несмотря на то, что важные изменения в антимонопольное законодательство уже были приняты в период 2013-2015 гг., в том числе в рамках его гармонизации с нормами Модельного закона, утвержденного решением ВысшегоЕвразийского экономического совета для стран-участниц евразийской интеграции, антимонопольное законодательство требует дальнейшего совершенствования и приведения его норм в соответствие случшей международной практикой, а также Модельным законом, основные положения которого воспроизводят нормы закона Российской Федерации «О защите конкуренции».Это может придать значительный импульс развитию антимонопольного права и политики в области защиты конкуренции в Казахстане в направлении движения к стандартам ОЭСР, посколькуроссийский антимонопольный закон, в результате недавно проведенной независимой экспертной оценки (в том числе это отражено в Обзоре), был признан соответствующий данным стандартам в значительной степени.

В связи с чем, в рамках приведения антимонопольного законодательства в соответствие со стандартами ОЭСР,предполагается следующее:

**1. Уточнение и (или) конкретизация терминов и понятий, применяемых в законодательстве о защите конкуренции**

В частности, наряду с другими изменениями,в целях уточнения и приведения в соответствие с международной практикой предлагается конкретизировать ряд понятий, используемых в законодательстве.

**2. Расширение компетенции антимонопольного органа по предоставлению отчета Главе государства**

В настоящее время низкая интенсивность внутринациональной конкуренции в Казахстане является одним из главных препятствий на пути экономического развития. Согласно Всемирному отчету о конкурентоспособности Всемирного экономического форума 2014-2015 гг. Казахстан занимает 42 место из 144 стран, в которых проводилось исследование, по совокупному рейтингу. При этом по показателю «Интенсивность местной конкуренции» Казахстан улучшил свою позицию, поднявшись со 111 на 94 место.

В связи с чем, в целях повышения позиции конкурентоспособности предлагается предусмотреть нормы по предоставлению первым руководителем антимонопольного органа отчета о состоянии конкуренции в РК напрямую Президенту Республики Казахстан.

**3. Введение обязательств государственных органов и местных исполнительных органов по развитию конкуренции**

В соответствии с действующим антимонопольным законодательством Республики Казахстан, центральные и местные исполнительные органы принимают участие в реализации государственной политики в области конкуренции в пределах их компетенции, определенной антимонопольным законодательством и инымизаконодательными актами Республики Казахстан.

Государственные органы, в пределах своей компетенции, обязаны содействовать развитию конкуренции и не совершать действий, отрицательно влияющих на конкуренцию.

Вместе с тем, антимонопольное законодательство Республики Казахстан является единственным, в котором предусмотрены положения по развитию конкуренции, а также отражены основные принципы развития конкуренции, направленные на поддержание и создание благоприятных условий для добросовестной конкуренции на товарных рынках Республики Казахстан.

Указанные принципы не предусмотрены иными отраслевыми законами, несмотря на наличие обязательств государственных органов по содействию развитию конкуренции, в связи с чем, на практике, многие государственные органы остаются незаинтересованными в реализации государственной политики в области конкуренции в курируемых отраслях экономики.

В этой связи в рамках данного законопроекта предлагаетсявнести соответствующие изменения и дополнения в иные отраслевые законы РК, предусматривающие введение положений по развитию конкуренции.

**4. Конкретизация оснований проведения анализа соответствующих товарных рынков и оптимизация его проведения**

В настоящее время анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарных рынках является емкой, состоящей из множества этапов процедурой которая, зачастую занимает продолжительное время.

В целях систематизации и обеспечения эффективных мер антимонопольного регулирования предлагается конкретизировать основания для проведения анализа товарных рынков, включая возможность разделить анализ на следующие направления:

1) детальный(углубленный) анализ товарных рынках с целью определения уровня конкуренции, выявления барьеров, разработки комплекса мер, направленных на защиту и развитие конкуренции (с выполнением всех этапов проведения анализа), в том числе в рамках рассмотрения ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию;

2) анализ товарных рынков в упрощенном порядке (исключающем выполнение определенных этапов проведения анализа), который будет проводиться в рамках проводимых расследований, рассмотрения обращений или жалоб на действия субъектов рынка, содержащих признаки нарушений антимонопольного законодательства(при этом сроки проведения анализа в упрощенном порядкеи виды нарушений, в рамках которых будет проводиться такой анализ, будут оптимизированы).

Кроме того, подходы и методика по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, будут приведены в соответствие с подходами и методиками, применяемыми в передовой антимонопольной практике стран ОЭСР.

**5. Изменение подходов к признанию доминирующего положения субъекта рынка**

В рамках предложенных поправок в Предпринимательский кодекс будут пересмотрены базовые подходы к определению доминирующего и монопольного положения в соответствии с международной практикой. В этой связи, упор будет сделан на анализе не столько количественных показателей, а как поведенческих действий (качественных показателей) или положения субъекта на рынке. Это коренным образом меняет подход и задачи антимонопольного регулирования в стране.

**6. Пересмотр базовых подходов к определению монополистической деятельности**

Данное предложение подразумевает, что монополистическая деятельность допускается в рамках определенных ограничений, а деятельность выходящая за эти рамки является запрещенной, что является предметом рассмотрения антимонопольного законодательство. В связи с чем, будут внесены соответствующие изменения.

**7. Совершенствование подходов в части определения монопольно высокой цены, монопольно низкой цены**

В рамках предполагаемых поправок в Предпринимательский кодекс будут внесены изменения и дополнения в определения монопольно высоких и низких цен, признаки монопольно высоких и низких цен, а также условия, когда цены не могут быть признаны монопольно высокими или низкими. Указанные поправки предполагается внести с учетом международной практики, существующей в странах ОЭСР, а также положений Модельного закона «О конкуренции».

**8. Изменение подходов к государственному контролю экономической концентрации**

1) В рамках законопроекта будут пересмотрены базовые подходы к запретам на проведение экономической концентрации, уточнены основания для отказов при принятии решений по вопросам экономической концентрации при усилении доминирующего или появлении монопольного положения, с учетом возможного воздействия на состояние конкуренции на товарном рынке Это связано с тем, что в мировой практике само по себе усиление доминирующего положения или появление монопольного положения субъекта не являются предметом ограничения (предметом ограничения, например, могут быть какие-либо соглашения субъектов рынка, либо на сегодня - злоупотребление соответствующим доминирующим или монопольным положением).

2) Для повышения объективности и повышения прозрачности принимаемых решений, в рамках рассмотрения заявлений на экономическую концентрацию,предлагается выносить на рассмотрение коллегиального органа при антимонопольном органе (согласительная комиссия) заявления на экономическую концентрацию, а также прилагаемые к ним материалы, в определенных случаях (в случае отказа в экономической концентрации или при подаче лицом, направившим ходатайство на экономическую концентрацию, соответствующего заявления о вынесении вопроса на рассмотрение). Согласительной комиссией будут рассматриваться документы (в том числе проект заключения) до принятия антимонопольным органом соответствующего решения. По результатам рассмотрения согласительной комиссией будет приниматься решение (рекомендация), которые будут рассматриваться и могут быть учтены должностным лицом (должностными лицами) при принятии соответствующего решения.

Введение подобного института позволит обеспечить оптимизацию процессов и трудо- и временных затрат антимонопольного органа, а также обеспечит полное и всестороннее рассмотрение поступающих в антимонопольный орган заявлений на экономическую концентрацию.

3) В рамках внедрения стандартов ОЭСР, в части оптимизации подходов государственного контроля за экономической концентрацией в соответствии с лучшей мировой практикой, предлагается переход к двухэтапному рассмотрению ходатайств на экономическую концентрацию после их принятия на рассмотрение:

Рассмотрение ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию, которые не имеют влияния на уровень конкуренции на соответствующем товарном рынке осуществляется в течении тридцати календарных дней с момента принятия ходатайства к рассмотрению.

В случае наличия признаков установления рыночной власти по результатам совершения сделки признаваемой экономической концентрацией проводится более детальный анализ на предмет установления возможных последствий такой сделки на товарный рынок и наличия признаков ограничения конкуренции, в сроки более одного месяца. При этом к обсуждению результатов рассмотрения материалов совершаемой сделки могут привлекаться эксперты, независимые агентства, представители конкурентов или потребителей такой компаний.

**9. Совершенствование функционирования субъектов квазигосударственного сектора**

В рамках законопроекта будут предусмотрены изменения и дополнения, направленные на дальнейшеевнедрение принципов YellowPagesRules.

В частности, предполагается проведение оценки деятельности квазигосударственных субъектов путем внедрения принципов субсидиарности, направленных на определение вспомогательной роли участия государства в предпринимательской среде. Так, в полном соответствии со вспомогательной ролью государства в предпринимательской среде на основе принципов субсидиарности, на основе которых будут создаваться либо действуют государственные предприятия и юридические лица, более пятидесяти процентов акций (долей) которых принадлежат государству, и аффилиированные с ними лица, будут внедрены соответствующие методики по проведению анализа рынка и по оценке воздействия на конкуренцию.

Так, в настоящее время в рамках Закона Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» внедрен важный институт анализа регуляторного воздействия. Однако данный институт оценивает воздействие на предпринимательскую среду в целом.

В связи с чем, в рамках анализа регуляторного воздействия необходимо будет ввести инструмент оценки воздействия на конкуренцию тех или иных решений государственных органов, включая решения о создании предприятий с государственным участием.

Подобная методика была одобрена на Совете ОЭСР в 2009 году и на сегодня данные подходы используются всеми странами, входящими в список 30-ти самых конкурентоспособных стран мира.

**10. Исключение изъятий из антимонопольного законодательства**

В действующем законодательстве запрет на заключение антиконкурентных соглашений не распространяется на заключаемые соглашения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности. В связи с чем действия правообладателя, приводящие к ограничению конкуренции не могут быть рассмотрены антимонопольным органом на предмет нарушений антимонопольного законодательства, что приводит к тому, что в отношении антиконкурентныхсоглашений, заключенных, к примеру, в форме лицензионного договора, не могут быть применены меры антимонопольного реагирования. Более того, с формированием Евразийского экономического союза на территории государств-участников Союза на практике имеются случаи, когда правообладателями, исходя из сути действий, фактически нарушаются правила конкуренции. Однако их действия, при фактическом ограничении конкуренции, не могут быть квалифицированы как нарушения антимонопольного законодательства.

В этой связи в законопроекте будут предусмотрены изменения и дополнения, вытекающие из рекомендаций ОЭСР по результатам Обзора в отношении предусмотренных изъятий по антиконкурентным соглашениям и антиконкурентным согласованным действиям, в том числе в отношении соглашений об осуществлении исключительных прав (например, если соглашения об осуществлении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности носят антиконкурентный характер и могут создавать угрозу для конкуренции).

**11. Внедрение эффективных инструментов проведения расследований по фактам нарушений антимонопольного законодательства**

1) На сегодня работа антимонопольных органов во всем мире главным образом сконцентрирована на выявлении и борьбе с картельными соглашениями, наносящими основной урон мировой экономике, в том числе экономике развивающихся стран.

При этом ранее в Казахстане не проводилась работа по данному направлению. Только в мае текущего года в антимонопольное законодательство было введено понятие «картель», которое было доработано в рамках разработки и принятия Предпринимательского кодекса. В первую очередь это связано с тем, что у уполномоченного органа нет особых полномочий по расследованию картельных сговоров.

В этой связи предлагается предусмотреть следующие права антимонопольного органа при проведении расследования картельных сговоров:

- проведение внезапных проверок;

- осмотр всех видов помещений и территорий субъекта;

- снятие копий с любых носителей информации,проведение фотосъемки, видеозаписей.

Также необходимо на законодательной основе обязать государственные органы, имеющие функции оперативно-розыскной деятельности, оказывать полное содействие антимонопольному органу по его запросу при проведении расследований картелей (в том числе проводить все необходимые оперативно-розыскные мероприятия в рамках сбора доказательств картелей).

При этом, в целях повышения эффективности проводимых расследований, необходимо предусмотреть обязательное освобождение от административной и уголовной ответственности субъекта, первого признавшего свою вину в полной мере и предоставившего доказательства причастности к картельному соглашении остальных его участников, с одновременным ужесточением наказания других участников картеля (ужесточение административных взысканий за заключение картельных соглашений до 5 (для МСБ) и 10 % (для субъектов крупного предпринимательства) от полученного дохода и увеличения срока уголовного наказания за подобное совершенное противоправное нарушение).

Кроме того, при назначении картельных расследований необходимо исключить обязанность уведомлять объекты расследований о проводимом расследовании, в том числе и органы правовой статики, во избежание возможной утечки информации.

2) В рамках законопроекта предлагается совершенствование проведения расследований по фактам нарушения антимонопольного законодательства Республики Казахстан путем сокращения сроков утверждения заключения по результатам расследования и увеличения сроков проведения расследования, в том числе при необходимости проведения анализа товарного рынка.

На сегодня, в соответствии с действующими нормами антимонопольного законодательства, завершением расследования считается день подписания должностным лицом антимонопольного органа заключения по результатам расследования. Вместе с тем, утверждение заключения оформляется приказом антимонопольного органа в срок не более тридцати календарных дней со дня завершения расследования. При этом, в приказе антимонопольного органа указывается решение по итогам расследования (возбуждение административного дела, предписание или прекращение).Таким образом, решение по итогам расследования в отношении расследуемого субъекта может быть принято антимонопольным органом после почти месячного срока со дня завершения расследования, что приводит к беспричинному затягиванию сроков (такая норма может быть расценена как носящая коррупциогенный характер).

Кроме того, антимонопольное законодательство устанавливает требование, чтобы расследование (включая расследования картелей) было завершено в течение двух месяцев с момента начала расследования. Этот период может быть максимально продлен еще на два месяца. Также имеются нормы, позволяющие антимонопольному органу приостанавливать расследование на срок, необходимый для проведения экспертизы. В связи с чем, короткие сроки (2 месяца) проведения расследований не всегда дают возможность провести качественное расследование, следствием чего является отсутствие значимых результатов по сложным делам и правоприменительной практики в отношении картелей-монополистов. При этом, учитывая отмену Государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, в рамках проводимого расследования необходимо будет также проводить анализ рынка на предмет доминирования того или иного субъекта рынка на товарном рынке, являющегося предметом расследования. Соответственно, существующие сроки проведения расследований не смогут обеспечить качественный анализ товарных рынков в условиях ограниченности во времени.

В этой связи предлагается сократить срок утверждения заключения по итогам расследования до 10 календарных дней, при этом увеличить сроки проведения расследования на предмет нарушения антимонопольного законодательства до 6 месяцев с возможностью продления еще до 6-ти месяцев.

**12. Внедрение института антимонопольного комплаенса как инструмента профилактики нарушений антимонопольного законодательства**

В целях минимизации рисков совершения нарушений антимонопольного законодательства предлагается закрепить институт антимонопольного комплаенса в законодательстве, позволяющую антимонопольному органу предложить субъектам рынка придерживаться общих принципов и правил поведения на товарном рынке (кодекс деловой этики, бизнес практики), которыми он руководствуется. Преимуществами внедрения данного института являются предупреждение нарушений на раннем этапе, ведение бизнеса в соответствии с этическими принципами, предотвращение репутационного вреда и возможность смягчения административной ответственности.

**13. Совершенствование института предписаний антимонопольного органа, вносимых субъектам рынка**

Антимонопольный орган, в соответствии с действующим антимонопольным законодательствомъ выносит субъектам рынка обязательные для исполнения предписания об (о) прекращении и (или) устранении нарушений норм антимонопольного законодательства и их последствий.

Вместе с тем, на практике для устранения негативных последствий на конкуренцию не всегда является достаточным прекращение нарушения или устранение нарушения и его последствий.

Необходимым является совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции. Такая норма соответствует Модельному закону и успешно применяется в мировом опыте.

В этой связи в рамках данного законопроекта предлагается, распространить действие предписаний антимонопольного органа, вносимых субъектам рынка, на необходимость совершения действий, направленных на обеспечение (развитие) конкуренции.

**14. Расширение инструментов и полномочий антимонопольного органа в части закупок, торгов, аукционов и пр., проводимых организациями всех форм собственности, для выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства**

В целях оптимизации действующих норм, направленной на предотвращение, выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства в виде заключения субъектами рынка антиконкурентных соглашений и (или) совершения государственными органами антиконкурентных действий, предлагается расширить полномочия антимопонольного органав части анализа и оценки условий закупок, торгов, аукционов, а также возможности пересмотра методик по их проведению на предмет соответствия антимонопольному законодательству. Предлагаемые поправки вносятся в связи с тем, что действующим законодательством ограничены только сговоры на торгах с различными механизмами, позволяющими компаниям лоббировать свои интересы.

**15. Декриминализация некоторых нарушений антимонопольного законодательства и введение дифференциации административной ответственности в зависимости от тяжести нарушения норм законодательства о защите конкуренции**

1) Действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее – УК РК) предусматривает уголовную ответственность за злоупотребление доминирующим положением и нарушение запретов в отношении антиконкурентных соглашений. Вместе с тем, антимонопольная практика в развитых странах мира показывает, что уголовная ответственность предусматривается только за самые тяжкие нарушения против конкуренции, каковыми являются картельные соглашения.

В связи с чем, предлагается оставить уголовную ответственность только за картельные сговоры (исключив при этом уголовную ответственность за другие виды нарушений антимонопольного законодательства) с внесением соответствующих поправок в статью 221 УК РК,

2) Одновременно с декриминализацией некоторых нарушений антимонопольного законодательства предлагается ввести дифференцированный подход к административной ответственности в зависимости от тяжести нарушения норм законодательства о защите конкуренции, в том числе с ужесточением административной ответственности за ряд нарушений антимонопольного законодательства.

Так, в настоящее время в Кодексе Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП) суммы штрафов, налагаемых на нарушителей норм антимонопольного законодательства, не зависят от тяжести совершенного правонарушения. Так, например, штрафы в размере 5% от оборота могут быть одинаково наложены на субъекта рынка, злоупотребившего своим доминирующим положением в виде установления монопольно низкой цены, что отразилось на ущемлении конкуренции в отрасли и привело к большим убыткам его конкурентов, так и за злоупотребление в форме предоставления ответа на письмо-запрос о заключении договора в срок позднее 30 календарных дней.

В то же время штрафы, взимаемые за осуществление сделки без получения предварительного согласия в Казахстане, весьма скромны: их размеры варьируют от около 900 долл. США – максимальный размер штрафа для граждан, до 18 500 долл. США – максимальный размер штрафа для крупных предприятий. Эти суммы недостаточны для предотвращения нарушений – особенно когда речь идет о крупных сделках и/или крупных фирмах, последствия которых негативным образом сказываться на конкуренции на товарных рынках. Денежные штрафы за несоблюдение требований об уведомлении антимонопольного органа в соответствии с положениями о контроле за слиянием компаний должны быть достаточно крупными, для того, чтобы быть реальным средством сдерживания, в связи с чем их размеры необходимо существенно увеличить.

Наряду с этим, по некоторым видам нарушений антимонопольного законодательства, применение штрафов, указанных в КоАП, представляется невозможным. Так, по видам нарушений, относимых к картельным соглашениям, в форме сговора на торгах (тендере), невозможно определить монополистическую деятельность участников сговора. Целесообразным по таким нарушениям было бы устанавливать размеры штрафов, соизмеримые с суммами проведённых торгов (тендеров), на которых произошел сговор (по примеру России).

Таким образом, необходимо провести градацию по видам нарушений антимонопольного законодательства, а также рассмотреть вопрос приведения размеров штрафов по всем видам нарушений норм антимонопольного законодательства, которые нанесли ущерб конкуренции, в соответствие с их степенью и последствиями.

**16. Изменение подследственности по рассмотрению административных дел о нарушениях антимонопольного законодательства в части передачи дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 159 (Антиконкурентные соглашения, согласованные действия и злоупотребление доминирующим положением) к компетенции антимонопольных органов**

Как показывает практика, административные суды, которые рассматривают сейчас такие дела, не обладают составом специализированных судей, и ограничены сроком рассмотрения таких дел. В административных судах отсутствуют судьи, специализирующиеся на рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, такие дела требуют специальных знаний как в области права, экономики, так и специфики антимонопольного регулирования. Экономические суды находятся в более выигрышном положении, но они рассматривают в основном дела об обжаловании решений госоргана (антимонопольный орган). Таким образом, если антимонопольный орган сам будет рассматривать дела об административных правонарушениях субъектов рынка в форме заключения антиконкурентных соглашений, антиконкурентных согласованных действия и злоупотребления субъектами рынка своим доминирующим положением, те из субъектов (нарушивших антимонопольное законодательство), которые не согласятся, будут обжаловать действия антимонопольных органов в экономическом суде. При этом необходимо принимать во внимание, что все совершаемые нарушения антимонопольного законодательства носят отрицательный экономический характер (наряду с нарушениями налогового законодательства).

Предлагаемые меры в целом позволят повысить качество принятия решения и рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, предлагается внесение, в том числе, изменений и дополнений в Предпринимательский кодекс, КоАП и УК.

**17. Совершенствование антимонопольного регулирования в сфере естественных монополий**

В целях определение правовых основ государственного регулирования и контроля деятельности в сферах естественных монополий, в законопроекте будут предусмотрены изменения в:

- Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», в части установления ответственности за предоставление услуг субъектами естественных монополий по тарифам, не утвержденным уполномоченным органом, в виде 100 % изъятия необоснованного дохода;

- Гражданский кодекс Республики Казахстан в части определения порядка взимания предварительной оплаты за энергию;

- законодательство Республики Казахстан об электроэнергетике в части передачи лицензирования по энергоснабжению от уполномоченного органа в сфере естественных монополий уполномоченному органу в области электроэнергетики.

**18. Внесение изменений и дополнений в законодательства Республики Казахстан в рамках итогового Обзора антимонопольного законодательства и политики Республики Казахстан, а также с учетом рекомендаций Всемирного банка**

Иные изменения и дополнения в Предпринимательский кодекси другие законодательные актыРеспублики Казахстан будут вноситься с учетом рекомендаций ОЭСР в рамках итогового Обзора антимонопольного законодательства и политики Республики Казахстан, а также рекомендаций Всемирного банка, данных в рамках поддержания усилий Правительства Республики Казахстана по улучшению анализа конкуренции применяемого к казахстанскому рынку, где присутствуют государственные предприятия.

**19. Расширение перечня действий, относящихся к недобросовестной конкуренции, при этом не ограничивая возможность квалификации правонарушения определенным списком.**

В соответствии с Директивой 2005/29/ЕС Европейского Союза о недобросовестной коммерческой деятельности, имеется так называемый черный список («blacklist»), т. е. перечень видов недобросовестной коммерческой деятельности, который содержит 31 позицию. Если коммерческая деятельность подпадает хотя бы под один из видов деятельности, входящих в черный список, данная коммерческая деятельность рассматривается как недобросовестная.

Если в каком-либо случае дело выходит за рамки «черного списка», а коммерческая деятельность ведет к введению потребителя в заблуждение или деятельность является агрессивной, то правоприменитель обращаться к генеральной оговорке. При этом решающее значение для квалификации деятельности будет иметь следующий факт: осуществлялась ли профессиональная коммерческая деятельность добропорядочно, со всей тщательностью и разумностью.

Вместе с тем, на сегодняшний день антимонопольное законодательство Республики Казахстан содержит ограниченный перечень из 14 видов недобросовестной конкуренции, что не всегда дает возможность квалифицировать действия субъектов рынка, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РК, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, как ведение недобросовестной конкуренции.

Кроме того, не представляется возможным охватить все виды недобросовестной конкуренции так как со временем виды нарушений меняются либо утрачивает свою актуальность.

В связи с чем, предлагается расширить перечень действий относящихся к недобросовестной конкуренции в соответствии с мировым опытом, при этом не ограничивая возможность квалификации правонарушения определенным списком.

**3. Цели принятия законопроекта**

Законопроект направлен на реализацию задач, поставленных Главой государства в рамках Плана нации по реализации пяти институциональных реформ «Сто конкретных шагов», изменение концепции работы антимонопольного органа Республики Казахстан и ее приведение в соответствие со стандартами ОЭСР, лучшей международной практикой, дальнейшее совершенствование действующего антимонопольного законодательства Республики Казахстан, обеспечение равных условий конкуренции между субъектами предпринимательства, в том числе с субъектами рынка государств-членов Евразийского экономического союза, защиту национальных интересов в условиях интеграции.

Пересмотр базовых приоритетов и направленность действия настоящего законопроекта в соответствии с его предметом и целями связаны с ограничением монополистической деятельности.

Законопроект является большим шагом к трансформации антимонопольного органа Республики Казахстан, обеспечению прозрачности, повышению эффективности его деятельности и внедрению стандартов ОЭСР, а также снижению нагрузки на бизнес.

**4. Предмет регулирования законопроекта**

Законопроект регулирует общественные отношения в области защиты конкуренции, ограничения монополистической деятельности и защиты законных интересов субъектов рынка.

**5. Структура законопроекта**

Законопроект состоит из двух статей.

В первой статье будут предусмотрены изменения и дополнения в законодательные акты Республики Казахстан.

Во второй статье будет определяться срок введения закона в действие.

**6. Предполагаемые правовые и социально-экономические последствия в случае принятия законопроекта**

В случае принятия законопроекта предполагаются следующие положительные правовые и социально-экономические последствия:

- создание благоприятной институциональной и организационной среды для эффективной защиты и развития конкуренции;

- создание условий для эффективной поддержки и развития малого и среднего бизнеса и, как следствие, развитие конкуренции;

- снижение административных барьеров, препятствующих развитию и свободному функционированию рынков;

- снижение административной нагрузки на субъектов рынка, что будет способствовать сокращению издержек, связанных с формированием пакета документов и заполнением форм отчетности;

- повышение объективности и прозрачности деятельности антимонопольного органа, а также оптимизация процессов и затрат в деятельности антимонопольного органа;

- совершенствование процедур антимонопольного контроля;

- дальнейшая гармонизация антимонопольного законодательства государств-членов ЕАЭС;

- приведение антимонопольного законодательства Республики Казахстан в соответствие с лучшей мировой практикой, внедрение рекомендаций и стандартов ОЭСР с целью получения Республикой Казахстан статуса наблюдателя в Комитете ОЭСР по конкуренции и дальнейшего вхождения Республики Казахстан в эту влиятельную международную организацию в качестве полноправного члена.

**7. Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом**

Принятие законопроекта не требует одновременного и последующего приведения других законодательных актов Республики Казахстан в соответствие с данным законопроектом.

**8. Регламентированность предмета законопроекта иныминормативными правовыми актами**

Предмет законопроекта регламентирован ПК, КоАП и УК.

**9. Наличие по рассматриваемому вопросу зарубежного опыта**

Динамичное развитие антимонопольного законодательства в странах ЕАЭС требует существенного повышения качества реализации мер по антимонопольному регулированию в Казахстане. В связи с чем, одним из главных направлений в рамках подготовки законопроекта является применение лучшего международного опыта, а также существенное повышение результативности за счет внедрения современных и эффективных инструментов антимонопольного регулирования.

В рамках выполнения Решения Высшего Евразийского экономического совета от 24 октября 2013 года № 50 «О Модельном законе «О конкуренции» предусмотрена возможность имплементации норм Модельного закона, составленного из опыта применения лучших норм антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС и мирового опыта, в национальное законодательство.

В этой связи, предлагаемый законопроект учитывает лучший мировой опыт и практику антимонопольного регулирования.

Комплексная система конкурентной политики основывается на двух взаимодополняющих принципах: открытие рынков для вхождения новых компаний и повышение конкуренции путем устранения характерных для данной отрасли ограничений; и эффективное исполнение конкурентной политики. Оба принципа полагаются на эффективную организационную структуру, которая в состоянии гарантировать и стимулировать здоровое рыночное поведение. К примеру, организационный упор антимонопольного органа делается на поощрение конкуренции, а не на вопросы защиты прав потребителей, что играет решающую роль в стимулировании роста совокупной производительности факторов производства.

Россия два года назад, в целях изучения и применения лучшего мирового опыта, привлекала ОЭСР к изучению практики антимонопольного регулирования и выработке рекомендаций. Последствием такой проведенной ОЭСР совместно с Россией работы была имплементация рекомендаций ОЭСР в российское законодательство, в том числе были изменены критерии признания субъекта доминантом и пересмотрены подходы к определению границ рынка.

В отношении интеллектуальной собственности, согласно Отчету по конкуренции, проведенному Всемирным банком, например, Верховный суд США, в прошлое десятилетие, считал, что все внутрибрендовые вертикальные ограничения (которые ограничивают соревнование только в пределах бренда изготовителя) подчиняются правилу здравого смысла. В странах Европейского Союза обеспечивается освобождение для вертикальных ограничений, пока ни у одной из сторон нет больше чем 30%-й доли на рынке, и они не содержат определенные типы серьезных ограничений конкуренции, так как они обычно «приводят к улучшению производства или распределения и позволяют потребителям получать добрую долю преимуществ». В Австралии Закон о конкуренции и потребителях 2010 года не упоминает вертикальные ограничения под общим запретом на антиконкурентные соглашения - вместо этого закон отдельно запрещает два определенных типа вертикальных соглашений, а именно, эксклюзивное дилерство и поддержка перепродажной цены.

Международный опыт показывает, что успешное расследование злостных картелей требует правильной расстановки приоритетов и специализации. Согласно Международной системе конкуренции (МСК), определение в качестве приоритета противодействие картелям, увеличение штата служащих в отделах, занимающихся картелями, и привлечение специалистов по данному вопросу – все это явилось самыми важными изменениями, послужившими успешному исполнению задачи содействия конкуренции. К примеру, антимонопольный орган Бразилии объявил о концентрации усилий на противодействии картелям с целью разобраться с наиболее значимыми по последствиям случаями, и предпринял ряд инициатив, включая создание специализированных отделов по выявлению картелей. В случае Нидерландов, Антимонопольная служба определила в качестве приоритета выявление сговоров на торгах и картелей в строительной индустрии.

Уголовное преследование во Франции применяется в отношении картельных, но не применяется в отношении злоупотреблений доминирующим положением. В Великобритании уголовная ответственность физических лиц в виде лишения свободы на максимальный срок до 5 лет предусмотрена только за картели (UK EnterpriseAct 2002). В отношении остальных нарушений антимонопольного законодательства предусмотрены санкции в виде штрафов. В России с марта 2015 года уголовная ответственность в виде лишения свободы на максимальный срок до семи лет также предусмотрена исключительно в отношении картелей, т.е. соглашений между конкурентами, которые имеют определенные законодательно закрепленные антиконкурентные последствия. Ранее уголовная ответственность в России предусматривалась также за неоднократное злоупотребление доминирующим положением. Однако этот нарушение было декриминализировано. Кроме указанных стран, уголовная ответственность за картели применяется также в ряде стран Европейского Союза, как например, Германия, Норвегия, Ирландия и др. При этом, уголовная ответственность за такие нарушения в некоторых странах может предусматривать лишение свободы до 5-7 лет.

Кроме того, в ходе разработки положений законопроекта будут учтены результаты отчета в рамках проводимого экспертами ОЭСР Обзора антимонопольного законодательства и политики Республики Казахстан.

**10. Предполагаемые финансовые затраты, связанные с реализацией законопроекта**

Реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат.