

## ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ

КОМУ: РЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

ДАТА: 5 декабря 2017 г.

ОТ: ПИТЕРА КОВЕША И АЛИИ СЫЗДЫКОВОЙ ОТ ИМЕНИ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ АДВОКАТОВ (ИВА)  
КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТУРЫ

### RE: ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТА ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ»

Республиканская Коллегия Адвокатов в своем письме от 5 Октября 2017 с исходящим номером № 01-07/473 (далее «**Письмо**»), в связи с разработкой проекта Закона «*Об адвокатской деятельности и юридической помощи*» (далее «**Законопроект**»), обратилась к эксперту с просьбой принять участие в независимом экспертном анализе Проекта и рассмотреть следующие вопросы:

- 1) Может ли в правовом и демократическом государстве быть создана государственная адвокатура?
- 2) Соответствует ли стандартам независимости адвокатуры включение в состав дисциплинарных комиссий адвокатуры представителей исполнительной власти?
- 3) Имеет ли право государство устанавливать количество сроков пребывания адвоката в выборных органах объединений адвокатов?
- 4) Должно ли Министерство юстиции иметь право обращаться в суд о лишении лицензии адвоката без соответствующего решения органов адвокатского объединения?
- 5) Имеет ли право государство устанавливать размеры членских взносов для адвокатов?
- 6) Любые иные вопросы, которые экспертам покажется уместным осветить в связи с данным законопроектом (далее «**Дополнительные вопросы**»).



## ОБОСНОВАНИЕ ОТВЕТОВ

Республиканская Коллегия Адвокатов в своем электронном письме от 6 Октября 2017 направила следующие документы, которые были рассмотрены при подготовке данного анализа:

- i) Проект сопутствующего Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи»;
- ii) Сравнительная таблица к Законопроекту РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам адвокатской деятельности и юридической помощи»;
- iii) Законопроект;
- iv) Концепция Законопроекта;

*Пожалуйста, обратите внимание:* дополнительные источники были рассмотрены и соответствующим образом перечислены в соответствующих разделах ниже.

### 1. ОТВЕТ НА ВОПРОС № 1:

**Может ли в правовом и демократическом государстве быть создана государственная адвокатура?**

1.1 Законопроект согласно пункту 2 статьи 31 предусматривает возможность создания государственной адвокатуры:

*Адвокатура организует деятельность адвокатов по защите по уголовным делам, делам об административных правонарушениях, а также представительству по уголовным и гражданским делам и делам об административных правонарушениях, а также по оказанию иных видов юридической помощи в целях защиты и содействия в реализации прав, свобод и законных интересов физических лиц, а также прав и законных интересов юридических лиц.*



*Юридическая помощь, оказываемая адвокатами в рамках осуществляемой ими адвокатской деятельности, не является предпринимательской деятельностью.*

***В Республике Казахстан может быть введена государственная адвокатура, основы, порядок и условия деятельности которой устанавливаются законом.***

1.2 Вышеуказанный параграф, содержит в себе положение, которое только предусматривает возможность введения государственной адвокатуры в будущем, но не регулирует, на данном этапе, какие -либо вытекающие законодательные отношения, и даже не разъясняет, какую регулятивную функцию данное положение выполняет. В связи с этим, сама формулировка данного положения вызывает сомнение о соблюдении разработчиками Законопроекта обязательных признаков нормативно-правового акта, поскольку нормативно-правовые акты, должны нести и устанавливать общеобязательные правила регулирующие правовые отношения.

1.3 Более того, важно отметить главное, что создание государственной адвокатуры противоречит основным принципам оказания правовой помощи и принципам независимости адвокатуры. Согласно пункту 2 статьи 51, Коллегия адвокатов является:

*некоммерческой, независимой, профессиональной, самоуправляемой и самофинансируемой организацией адвокатов, создаваемой для оказания квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, для выражения и защиты прав и законных интересов адвокатов...*

1.4 Адвокаты/ коллегия адвокатов не должны иметь какого-либо официального отношения к государству / государственным органам, должны быть независимым от государства, поскольку, адвокатская деятельность даже по определению в Законопроекте<sup>1</sup>, является квалифицированной юридической помощью, оказываемой на профессиональной основе адвокатами **в целях защиты и содействия в реализации прав, свобод и законных интересов физических лиц**, а также прав и законных интересов юридических лиц.

---

<sup>1</sup> пункт 1 статьи 1 Законопроекта;



1.5 Допустимо, что адвокаты могут быть наняты государством для таких целей, как государственная юридическая помощь. В зарубежных странах используются различные модели предоставления государством гарантированной юридической помощи, как например, было обозначено в Концепции Законопроекта: контрактная модель (модель *judicare*); модель публичного (общественного, государственного) защитника; модель «*ex officio*» и смешанная модель.<sup>2</sup> Так Концепция Законопроекта предлагает перейти от модели правовой помощи «*ex officio*» к смешанной, предполагающей введение института *pro bono*. В связи с этим, Законопроект вводит комплексную социальную юридическую помощь (*pro bono*)<sup>3</sup> как одну из форм юридической помощи, которое оказывается на безвозмездной основе, а также регулирует порядок оказания гарантированной государством юридической помощи<sup>4</sup>, которое оказывается адвокатами за счет бюджетных средств в порядке, установленном законодательством РК.<sup>5</sup>

1.6 Однако, помимо введение новой формы гарантированной государственной юридической помощи, Законопроект предполагает создать государственную адвокатуру, что в дополнении к параграфу 1.3 данного экспертного анализа, также противоречит основным принципам **защиты конституционных прав клиентов/физических лиц.**

1.7 Так пункт 1, статьи 31, устанавливает следующее:

*«Адвокатура в Республике Казахстан призвана содействовать реализации гарантированного государством и закрепленного Конституцией Республики Казахстан права человека на судебную защиту своих прав, свобод и получение квалифицированной юридической помощи, а также содействовать мирному урегулированию спора.»*

1.8 Адвокат должен действовать в интересах прав подзащитного, клиента, для защиты права человека, закрепленное Конституцией РК, даже если позиция уполномоченного органа расходится с позицией прав подзащитного, однако государственный адвокат будет зависим от государства, что может принести к грубому нарушению конституционных прав человека (клиента/подзащитного).

<sup>2</sup> пункт 10 Концепции Законопроекта (страницы 19-21);

<sup>3</sup> пункт 3 статьи 16 Законопроекта;

<sup>4</sup> статья 27 Законопроекта;

<sup>5</sup> статья 23 Законопроекта;



- 1.9 Кроме того, вызывает сомнение, как государственная адвокатура, особенно в уголовных делах и делах об административных правонарушениях, может полноправно защищать частные интересы клиентов, их законных прав и свобод личности, и т. д., без разрушения **теории разделения властей**, что является характерной чертой правового **демократического государства**.
- 1.10 Согласно теории разделения властей, власть делится на три самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную, где государственная власть должна быть разделена между независимыми друг от друга данными ветвями, но в данном случае, при государственной адвокатуре, в двух последних ветвях, государственные органы, осуществляют уголовное преследование и судебное рассмотрение уголовных дел. Когда как в демократическом государстве защиту от уголовного преследования должна осуществлять **независимая адвокатура**<sup>6</sup>, как институт гражданского общества. Тоже самое противоречие, когда адвокаты, находясь под контролем государства, будут одновременно защищать государственные структуры и своих клиентов.
- 1.11 Следовательно, в связи с вышеуказанным анализом, можно утверждать, что **государственная адвокатура не может быть создана в правовом и демократическом государстве**.

## **2. ОТВЕТ НА ВОПРОС № 2:**

**Соответствует ли стандартам независимости адвокатуры включение в состав дисциплинарных комиссий адвокатуры представителей исполнительной власти?**

- 2.1 Одним из принципов оказания юридической помощи, согласно статье 3 Законопроекта, является **независимость** субъектов оказания юридической помощи; однако Законопроект вводит ограничение в данный принцип, так как, согласно статье 6, вмешательство в деятельность субъектов оказания юридической помощи со стороны прокуратуры, судов, других государственных органов, иных организаций и лиц недопустимо, **за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательными актами РК**. Следовательно, государство сможет вмешиваться в деятельность субъектов оказания юридической помощи, если закрепят такое право в любом другом

---

<sup>6</sup> нарушение принципов независимости адвокатуры;



законодательном акте<sup>7</sup>. Такая норма носит отсылочный характер, что может повлечь за собой ряд подзаконных актов, которые в дальнейшем могут ограничить **независимость** адвокатуры.

2.2 Так, уже в данном законопроекте, в состав дисциплинарных комиссий адвокатуры включены представители исполнительной власти. Согласно статье 75 Законопроекта, органом по рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействие) дисциплинарной комиссии адвокатов, привлечению к дисциплинарной ответственности органов управления коллегий адвокатов, Республиканской коллегии адвокатов, обобщению дисциплинарной практики является **дисциплинарная комиссия адвокатуры**. В состав дисциплинарной комиссии адвокатуры включаются:

*«6 адвокатов со стажем адвокатской практики не менее пяти лет по представлению коллегии адвокатов, 3 представителя уполномоченного органа, 2 судьи в отставке. »*

2.3 Следовательно, представители исполнительной власти, где уполномоченным органом является Министерство юстиции, составляют примерно около 30 процентов состава дисциплинарной комиссии, решение которого носит обязательный характер для Республиканской коллегии адвокатов<sup>8</sup>. Согласно пункту 2 статьи 75, дисциплинарная комиссия адвокатуры по результатам рассмотрения жалобы на решение, действия (бездействие) дисциплинарной комиссии адвокатов имеет право, далее по тексту Законопроекта:

- 1) *оставить жалобу без удовлетворения, а решение дисциплинарной комиссии адвокатов без изменений;*
- 2) *изменить решение дисциплинарной комиссии адвокатов;*
- 3) *отменить решение дисциплинарной комиссии адвокатов и принять новое решение;*

---

<sup>7</sup> Для сравнения с действующим законом РК «Об адвокатской деятельности», обратите внимание на статью 17, где четко закреплено, что «вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было способом запрещается».

<sup>8</sup> статья 1 Законопроекта;



- 4) *направить дело на новое рассмотрение в соответствующую дисциплинарную комиссию адвокатов и обязать дисциплинарную комиссию адвокатов совершить определенные действия.*

2.4 Вышеуказанные положения подразумевают вмешательство со стороны государства в деятельность адвокатуры, что нарушает принципы независимости адвокатуры и этим самым **не соответствует стандартам независимости адвокатуры**. Данное противоречит характерным принципам коллегии адвокатов, которые являются **самоуправляемыми, независимыми и самофинансируемыми организациями**.<sup>9</sup>

2.5 Если сравнить, с другими европейскими странами, членами дисциплинарных комиссий являются в основном юристы, а также допустимы, и в других странах, судьи, представители организаций потребителей и / или просто гражданские лица, но не представители исполнительной власти, что позволяет придерживаться принципу самоуправления коллегии адвокатов и стандартам независимости адвокатуры в целом.

### 3. ОТВЕТ НА ВОПРОС № 3:

**Имеет ли право государство устанавливать количество сроков пребывания адвоката в выборных органах объединений адвокатов?**

3.1 Статья 34 Законопроекта наделяет адвоката правом быть избранным на оплачиваемую **выборную** или назначаемую должность в коллегии адвокатов, Республиканской коллегии адвокатов и международных общественных объединениях адвокатов.

3.2 Законопроект устанавливает не только количество сроков пребывания адвоката, но и вводится **запрет на переизбрание в объединений адвокатов**.

3.3 Так, например, одно и то же лицо не может быть в составе ревизионной комиссии коллегии адвокатов более одного срока и Ревизионная комиссия коллегии адвокатов избирается общим собранием (конференцией) членов коллегии адвокатов на срок не свыше двух лет.<sup>10</sup> Те же сроки и запрет на

<sup>9</sup> пункт 1 статьи 67 в отношении Республиканской коллегии адвокатов и пункт 2 статьи 51 в отношении Коллегии адвокатов;

<sup>10</sup> Пункт 3 статьи 58;

переизбрание действуют и в отношении ревизионной комиссии Республиканской коллегии адвокатов.

3.4 Исходя из характерных принципов коллегии адвокатов: ее самоуправляемости и независимости, вышеуказанные правила, установленные государством, в отношении количества сроков пребывания адвоката и запрета на переизбрание в объединений адвокатов, могут указывать на **вмешательство и контроль** со стороны государства, более детально обговорено в вышеуказанном параграфе 2.1. Однако, нельзя исключать того, что в самом законодательстве, государство имеет право определять/устанавливать количество сроков пребывания адвоката в выборных органах объединений адвокатов, таким образом, в данном случае, такое не противоречит полномочиям государства.

3.5 В сравнении с европейскими странами, Президент/ Председатель может быть назначен на один год без права переизбрания, но в этом случае это развивающий процесс, с возможностями продвижения по служебной/должностной лестнице - к примеру, начиная с должности секретаря и постепенно переизбираться на пост Президента/ Председателя. Однако, Законопроект не предписывает правила по аналогичным вопросам, только то, что согласно пункту 1 статьи 71, Председателем РКА может быть избран председатель той коллегии адвокатов, представитель которой ранее в течении двух сроков подряд не избирался Председателем РКА.

#### **4. ОТВЕТ НА ВОПРОС № 4:**

**Должно ли Министерство юстиции иметь право обращаться в суд о лишении лицензии адвоката без соответствующего решения органов адвокатского объединения?**

4.1 Согласно пункту 1 статьи 42, лицензия на занятие адвокатской деятельностью является разрешением заниматься адвокатской деятельностью и выдается лицензиаром после прохождения стажировки и аттестации в порядке и на условиях, установленных законодательством РК. Лицензирование адвокатской деятельности осуществляется Министерством юстиции РК.

4.2 На вопрос должно ли Министерство юстиции иметь право обращаться в суд о лишении лицензии адвоката без соответствующего решения органов адвокатского объединения, прежде всего необходимо рассмотреть/изучить вопросы: **по какой причине и в каких случаях, Министерство юстиции**





**имеет право обращаться в суд о лишении лицензии адвоката без соответствующих решения органов адвокатского объединения?**

4.3 Так, например, согласно статье 45, лишение лицензии на занятие адвокатской деятельностью осуществляется **в судебном порядке по иску лицензиара (Министерства юстиции) в следующих случаях:**

- 1) в соответствии с Кодексом РК об административных правонарушениях;
- 2) в порядке и на основаниях, предусмотренном законодательством РК о разрешениях и уведомлениях;
- 3) грубого либо неоднократного нарушения адвокатом законодательства РК при исполнении им профессиональных обязанностей, принципов оказания юридической помощи, Кодекса профессиональной этики адвокатов;
- 4) невозможности исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей вследствие недостаточной квалификации;
- 5) не устранения причин по основаниям, предусмотренным подпунктами 4), 8);<sup>11</sup>
- 6) установления факта предоставления адвокатом недостоверной или умышленно искаженной информации в документах, явившихся основанием для выдачи лицензии;
- 7) трехкратного приостановления действия лицензии по основаниям, предусмотренным подпунктами 8), 9).<sup>12</sup>

4.4 В Законопроекте нет такого положения, где изначально, требуется решение соответствующих органов адвокатского объединения, только ссылка на то, что в отдельных случаях- основанием для подготовки искового заявления о лишении действия лицензии на занятие адвокатской деятельностью в случаях, перечисленных выше, является ходатайство президиума коллегии адвокатов, а в других случаях, является представление территориального органа юстиции.<sup>13</sup>

<sup>11</sup> а также в соответствии с пунктом 2 статьи 44, по которым приостановлено действие лицензии;

<sup>12</sup> а также в соответствии с пунктом 2 статьи 44, по которым приостановлено действие лицензии;

<sup>13</sup> пункт 4 статьи 45 Законопроекта;



- 4.5 Как правило, во всех европейских странах существует соответствующая практика, где изначально требуется рассмотрение заявления/жалоб специальным органом/ дисциплинарной комиссией адвокатов, со своевременным решением по делу, т.е. такое регулируется и решается внутри адвокатуры, без привлечения государства и его обращения в суд.
- 4.6 Однако, если дисциплинарная комиссия не вступает в процедуру по выявлению нарушения на основе заявления/ или не лишает адвокатов лицензии, к примеру, после грубого административного правонарушения, это свидетельствует о возможных имеющихся функциональных недостатках в органах адвокатского объединения. В таком случае государство может вмешаться, в последствии суд назначает посредника. Однако, в отдельных случаях, обхождение специальных органов/дисциплинарных комиссии адвокатского объединения/ ассоциации адвокатов с подачей заявления в суд о лишении лицензии адвоката, является неслыханным.

## 5. ОТВЕТ НА ВОПРОС № 5:

**Имеет ли право государство устанавливать размеры членских взносов для адвокатов?**

- 5.1 Как правило, **нет**, государство не имеет права устанавливать размеры членских взносов для адвокатов, так как прежде всего, адвокатское объединение выносит свое решение о членском взносе. Однако, возможна **консультация** с государством, которое может дать рекомендацию по ставкам и размерам членских взносов, и прокомментировать решение адвокатского объединения, что предлагаемые сборы не покроют затраты/операции адвокатского объединения. В этом случае консультации с государством / министерством юстиции возможны.
- 5.2 Законопроект в пункте 1 статьи 59 вводит новое положение, запрещающее уплату вступительных членских взносов. Причины такого нововведения были изложены в Концепции Законопроекта: (нехватка) малая численность адвокатов недостаточна для охвата квалифицированной юридической помощи всего населения Казахстана. Согласно Концепции Законопроекта, одной из основных причин недостаточности адвокатов является высокий размер вступительного взноса. Здесь важно заметить следующее: проблему малой численности адвокатов можно решить с помощью других средств и подходов с меньшим контролем со стороны государства.



5.3 Относительно установления размеров членских взносов для адвокатов, согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 55, одним из перечисленных исключительных компетенции общего собрания (конференции) членов коллегии адвокатов, является установление ставок членских, целевых взносов, исчисляемых в размере, **кратном ежемесячному расчетному показателю, установленному законом РК**, при этом адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в сельских населенных пунктах либо имеющие стаж адвокатской деятельности менее одного года, оплачивают членские, целевые взносы в **размере пятидесяти процентов** от установленной ставки.

5.4 Хотя и члены коллегии адвокатов **в какой-то мере** могут установить ставки членских, целевых взносов во время общего собрания, адвокатура-коллегия адвокатов является независимым и самофинансируемым объединением, следовательно, снятие вступительных взносов или установление каких-либо размер без консультации с членами адвокатуры, является не только вмешательством со стороны государства, но может **нежелательно сказаться на финансовом положении адвокатского объединения.**

## 6. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

6.1 В своем Письме Республиканская Коллегия Адвокатов также запросила эксперта рассмотреть и прокомментировать любые иные вопросы, которые экспертам покажется уместным.

6.2 Эксперт хотел бы выразить обеспокоенность в следующих значимых и ключевых моментах в Законопроекте, которые, по моему мнению, заслуживают более глубокого внимания:

### 6.3 Конфликт Интересов

6.3.1 Конфликт интересов определен в пункте 9 статьи 1 Законопроекта следующим образом:

*конфликт интересов - противоречие между личными интересами субъекта оказания юридической помощи и деятельностью по оказанию юридической помощи, при котором личные интересы субъекта оказания юридической помощи могут привести к неоказанию или некачественному оказанию им юридической помощи*

6.3.2 Это определение **узкое и неясное**, оно исключительно описывает конфликт интересов **между адвокатом и оказанную ему юридическую помощь своему клиенту.**

6.3.3 Определение конфликта интересов должно быть раскрыто в более широком смысле, так как сам принцип данного значения включает себя не только потенциальный конфликт между адвокатом и его (ее) клиентом, но и конфликт интересов **между адвокатом и его/ее двумя или более клиентами.**

#### 6.4 Компетенция уполномоченного органа: Чрезмерный контроль

6.4.1 Законопроект устанавливает компетенцию уполномоченного органа в области оказания юридической помощи. Пункт 10, статьи 1 Законопроекта определяет уполномоченный орган как:

*"уполномоченный государственный орган в сфере оказания юридической помощи (далее – уполномоченный орган) – центральный исполнительный орган, обеспечивающий организацию юридической помощи населению, а также **контроль** за ее качеством."*

6.4.2 Некоторые полномочия вызывают беспокойство, так к примеру, уполномоченный орган:

- a) *координирует деятельность субъектов оказания юридической помощи, а также осуществляет контроль и надзор за качеством оказываемой ими юридической помощи;*<sup>14</sup>
- b) *разрабатывает и утверждает порядок проведения проверок членов палат юридических консультантов, Республиканской коллегии адвокатов;*<sup>15</sup>
- в) *разрабатывает и утверждает типовой устав палаты юридических консультантов;*<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> Пункт 18 статьи 22;

<sup>15</sup> Пункт 12 статьи 22;

<sup>16</sup> Пункт 13 статьи 22.



6.4.3 Такие полномочия являются прямым контролем/ надзором, ограничивающее независимость адвокатуры (**нарушает принципы независимости адвокатуры**), что не допустимо в правовом и демократическом государстве. Адвокатура-независимый орган, государственный контроль не приемлем в правовом и демократическом государстве.

6.4.4 Можно допустить **мониторинг** над объектами /ассоциациями адвокатов, что поможет улучшению качества оказываемой юридической помощи. При совершении **неприемлемого поступка** адвокатов, то коллегия адвокатов, в которой он состоит, должна принять меры в отношении адвоката, поскольку каждая организация ответственна за своих работников и имеет право решать свои внутренние дела.

6.5 Дифференциация юридической профессии: Неоправданное разделение представителей юридической профессий.

6.5.1 В данном случае, по законопроекту, разделение и регулирование представителей юридической профессии является **не оправданным**, поскольку обе профессии: адвокат и юридический консультант **не имеют четких разделённых функций и полномочий**, за исключением адвокатской монополии по представительству в суде в уголовных делах. Решением в данном случае может являться предоставление особого и специального статуса для представления клиентов в суде. Например, во Франции, чтобы представлять клиентов в Верховном суде, адвокат должен иметь более высокий стандарт / статус, чем тот, который находится в судах низшей инстанции.

6.5.2 Более того, во многих европейских странах такие профессии **объединены**, так, например, во Франции, адвокатский статус объединил две профессии – судебного адвоката и юридического консультанта. Право на вступление в адвокатскую палату дается только при наличии Сертификата о праве на осуществление адвокатской деятельности (CAPA), при обязательном обучении в соответствующем подготовительном центре. В Германии, например, статус адвоката имеют все практикующие юристы.

6.5.3 Даже, к примеру, в Англии и Уэльсе, где существует две профессии: солиситор или барристер, их деятельность и функции различаются и регулируются они разными органами: солиситоры регулируются Органом регулирования солиситоров (Solicitors Regulation Authority), а деятельность барристеров регулируется Советом адвокатов (Bar Council).

## 6.6 Введение единой информационной адвокатской системы

### 6.6.1 *Статья 32. Единая информационная адвокатская система:*

*Единая информационная адвокатская система - это аппаратно-программный комплекс, предназначенный для автоматизации адвокатской деятельности, **формирования своевременной и достоверной отчетности об адвокатской деятельности,** взаимодействия территориальных коллегий адвокатов с Республиканской коллегией адвокатов, **уполномоченным органом.***

- 6.6.2 Нужно развернуть данное положение, является не четким, более того не понятно, какую функцию несет данное положение и где будет опубликована информация, кто будет иметь доступ к информации, отчетности адвокатов, которая может содержать **профессиональную адвокатскую тайну**. Помимо этого, **профессиональная тайна**, согласно статье 9 Законопроекта, может быть раскрыта, **если это предусмотрено законом**, что ставит под угрозу сохранение адвокатской тайны, и неясность при каких обстоятельствах адвокатская тайна может быть раскрыта, также вызывает обеспокоенность эксперта.

## 7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ/ РЕКОМЕНДАЦИИ

- 7.1 По итогам данного анализа, вышеуказанные полномочия и компетенции государства в сфере оказания юридической помощи и создание государственной адвокатуры, вызывает наибольшую обеспокоенность эксперта, так как вмешательство в деятельность адвокатов/коллегии адвокатов, противоречит принципам независимости адвокатуры/коллегии адвокатов. Адвокатура несет важную роль в правовом и демократическом государстве, что является содействием в реализации прав, свобод и законных интересов человека.
- 7.2 Более того, коллегия адвокатов, как независимая, самоуправляемая и самофинансируемая организация адвокатов, должна иметь право сама устанавливать порядок проведения проверок ее членов и размер уплаты членских взносов, а государство может дать рекомендации.



7.3 В целом, рекомендации по каждому вопросу были озвучены в экспертном анализе. В заключение, важно отметить, что данный Законопроект требует значительных изменений и нуждается в доработке. Министерство Юстиции, как разработчик Законопроекта, должен тщательно продумать как решить уже существующие проблемы в адвокатуре, а не создавать новые преграды к совершенствованию и улучшению качества предоставляемой юридической помощи. Также, отдельные нормативные акты, к которым ссылается Законопроект, должны быть разработаны и предоставлены к параллельному рассмотрению совместно с Законопроектом.

Пожалуйста, сообщите нам, если у вас есть какие-либо вопросы относительно вышеуказанного.

С уважением,

Питер Ковеш и Алия Сыздыкова

от имени Международной Ассоциации Адвокатов (ИВА) Комиссии по Вопросам Деятельности Адвокатуры.

