**Концепция**

**к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебной системы»**

**1. Название проекта закона.**

«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебной системы».

**2. Обоснование необходимости разработки проекта закона.**

Проект закона направлен на реализацию поручений, поставленных в Плане нации «100 конкретных шагов», озвученных Елбасы на VI Съезде судей: «Кадровая политика в системе правосудия пока не совершенна. Недостаточно высоки барьеры от проникновения в суды нечистоплотных на руку лиц», Послании Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «КАЗАХСТАН В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ: ВРЕМЯ ДЕЙСТВИЙ», а также озвученных в выступлениях на VIII Съезде судей: «Независимость судебной власти - это непременное условие справедливого правосудия. Граждане, бизнес и инвесторы должны быть уверены, что казахстанские суды выносят беспристрастные и справедливые решения.».

Кроме этого, проект закона направлен на реализацию пункта 76 Реформы 4 «Правовое государство против коррупции» и предложений, одобренных на Комиссии по реформе правоохранительной и судебной систем Республики Казахстан при Президенте Республики Казахстан.

***1) Финансирование судебной системы***

Деятельность судебной системы любой страны распространяется на все сферы жизни общества и государства. Суды играют ключевую роль в обеспечении верховенства закона.

Между тем, на протяжении долгих лет зарубежные партнёры, международные институты и экспертное сообщество подвергают критике власти Казахстана из-за отсутствия реальной независимости судов и судей от внутренних и внешних факторов, в том числе при взаимодействии с правительственными структурами по вопросам финансирования судебной системы.

 По их мнению, это негативно отражается на инвестиционном климате Казахстана и, в частности, на судебной защите инвесторов.

Конституционный Совет Республики Казахстан в своём Послании от 23 июня 2008 года констатировал, что конституционное требование статьи 80 Основного закона о том, что финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия реализуется на практике недостаточно полно, что нередко ставит судей в зависимое положение от органов местной исполнительной власти и способствует коррупционным проявлениям.

Правовая основа формирования бюджета судов, процедуры их имущественного и материального обеспечения требуют ежегодного обращения в органы исполнительной власти.

Это воспринимается как прямая и существенная зависимость судебной системы от правительственных структур.

В этой связи предлагается новая модель формирования бюджета судебной системы, которой закрепляется принцип - лимит финансирования судебной системы определяется в процентном соотношении от общей суммы расходов по бюджетной программе всех государственных органов.

Новая модель финансирования судебной системы требует внесения соответствующих изменений в Бюджетный кодекс, который регулирует бюджетные отношения, устанавливает механизмы функционирования бюджетной системы, образования и использования бюджетных средств, в том числе средств, выделяемых на функционирование судебной системы.

Кроме того, при установлении бюджета судебной системы в процентах от общей суммы расходов предлагается определить что формирование, принципы и направления расходования бюджета, а также контроль за эффективным и целевым назначением будет осуществляться органами судейского самоуправления.

***2)*** ***Совершенствование норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части изменения положения о запрете на назначение максимального срока основного вида наказания за ряд уголовных деяний и уголовного судопроизводства, осуществляемого в электронном формате***

Необходима корректировка Уголовного кодекса, в части исключения положения о запрете на назначение максимального срока основного вида наказания за уголовные проступки и тяжкие, особо тяжкие преступления *(исключение квалифицирующих признаков- смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающего обстоятельства)*.

В силу правил Уголовного кодекса, суды ограничены «жесткими рамками» и регуляциями. Поэтому назначаемое наказание не всегда соответствует содеянному. Вместе с тем, в последние годы общество требует более сурового наказания в отношении коррупционеров, насильников и наркоторговцев.

Согласно действующим нормам УПК, уголовное судопроизводство может осуществлять как в бумажном, так и в электронном форматах.Для внедрения IT-технологий в процесс отправления правосудия предлагается законодательно закрепить положение о том, что проекты процессуальных документов суда могут быть подготовлены автоматизированной информационной системой суда.

Аналогичное закрепление необходимо также предусмотреть в гражданском судопроизводстве и в судопроизводстве по делам об административных правонарушениях.

Кроме этого, на сегодняшний день нормы УПК не регламентируют возможность устранения технических ошибок, допускаемых судьями после вынесения приговора, что влечет необходимость апелляционного обжалования судебных актов по незначительным обстоятельствам, не влияющим на их существо.

В этой связи, предлагается законодательно закрепить право судьи самостоятельно исправлять ошибки в приговоре.

*3)* ***Совершенствование административного законодательства***.

Проектом предлагается оптимизация административного законодательства путем сокращения судебных процедур, что будет способствовать оперативному рассмотрению административного дела.

***4) Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей***

В целях исключения необоснованных фактов проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей и обеспечения принципа независимости предлагается внедрить процедуру согласования заведения субъектами ОРД дел оперативного учета в отношении судей с уполномоченными прокурорами.

Поэтому предлагается в статье 14-1 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закрепить положение о том, что заведение дел в отношении судей согласовывается прокурорами областей и Генеральной прокуратурой, по аналогии с ранее существовавшей практикой согласования возбуждения уголовных и заведения розыскных дел.

***5) Цифровизация формирования списков присяжных заседателей***

Ежегодно акиматы областей, столицы и городов республиканского значения формируют пять форм *(предварительный, первичный, единый, запасной, дополнительный)* списков кандидатов в присяжные заседатели, запрашивая у уполномоченных государственных органов сведения, позволяющие исключить из списков лиц не соответствующих определенным законодательством критериям (*возраст, отсутствие судимости, дееспособность, не состоящие на учете у нарколого и психиатра, не работающие на государственной службе, правоохранительных органах, судьями, адвокатами и не военнослужащие)*.

Отсутствие у местных исполнительных органов доступа к необходимой цифровой информации вынуждает акиматы «вручную» составлять списки на основе списков избирателей того или иного региона. В этой работе задействованы акиматы всех уровней, государственные органы и значительные человеческие ресурсы.

Необходимость в пяти списках обусловлена их неточностью *(ручная выборка, необходимость многочисленных запросов и сверок - как результат - недостоверные списки, в них попадают судимые, умершие, выехавшие за пределы региона и т.п.)*. Поэтому любой приговор суда с участием присяжных заседателей может оказаться нелегитимным и подлежать отмене.

Между тем, при использовании центральзованной цифровой информации, доступ к которой имеется у оператора информационно-коммуникационной инфраструктуры «электронного правительства» эта работа может быть проведена без человеческого участия.

Оператору доступна в цифровом формате вся информация, необходимая для отбора присяжных – это возраст, место регистрации и фактического проживания, наличие судимости, сведения о дееспособности, место работы *(через пенсионные отчисления)*, учет в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Данная организация может обеспечить оперативность и качество подготовки единого списка кандидатов в присяжные заседатели.

***6) Сокращение срока повторного допуска к квалификационному экзамену***

При отборе кандидатов на судейские должности в рамках квалификационного экзамена претенденты проходят ряд этапов: психологическое тестирование; компьютерное тестирование на знание законодательства; написание эссе и решение кейсовых задач; собеседование с членами Квалификационной комиссии при Совете.

 Лица, не преодолевшие первый либо второй этапы, допускаются к повторной пересдаче лишь спустя 6 месяцев, что приводит к упущению возможности для кандидата повторно принять участие в следующем этапе квалификационного экзамена в случае их частого проведения.

Таким образом, кандидат, не прошедший один из этапов, упускает возможность повторно принять участие в следующем квалификационном экзамене, который, как правило, проходит через 3 месяца.

В настоящее время число лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен, составляет 5%. За 2019 год экзамен сдали лишь 10 претендентов (5,6%) из 125, за 2020 год - 3 (5%) из 60.

В этой связи, предлагается сократить сроки повторного допуска к квалификационному экзамену.

*7) Установление заработной платы постоянным членам Высшего Судебного Совета на уровне зарплаты судьи Верховного Суда.*

**3. Цели принятия проекта закона.**

Целью принятия законопроекта является приведение в соответствие норм отдельных законодательных актов Республики Казахстан с изменениями, вносимыми в Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

**4. Предмет регулирования проекта закона.**

Общественные отношения, связанные с вопросами судоустройства.

**5. Структура и содержание проекта закона.**

Проект закона состоит из двух статей.

Статьей 1 предусматривается внесение изменений и дополнений в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1) Бюджетный Кодекс Республики Казахстан

2) Уголовный Кодекс Республики Казахстан

3) Уголовно-процессуальный кодекс

4) Гражданский процессуальный кодекс

5) Административный процедурно-процессуальный кодекс

6) Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности»

7) Закон Республики Казахстан «О присяжных заседателях»

8) Закон Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете»

Статья 2. Порядок введения в действие законопроекта.

**6. Результаты проведенного правового мониторинга законодательных актов в соответствующей сфере.**

По результатам проведенного мониторинга норм, противоречащих законодательным актам, не выявлено.

**7. Предполагаемые правовые и социально-экономические последствия в случае принятия проекта закона.**

Принятие проекта Закона будет способствовать повышению уровня защиты прав граждан, совершенствованию процессуального законодательства и позволит усилить независимость судебной системы.

Принятие законопроекта не предполагает негативных и иных нежелательных социально-экономических и правовых последствий.

**8. Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым проектом закона.**

Не требуется.

**9. Урегулированность предмета проекта Конституционного закона иными нормативными правовыми актами.**

В настоящее время вопросы, входящие в предмет проекта Закона регулируются Конституцией Республики Казахстан, Уголовным, Уголовно-процессуальным, Гражданским процессуальным, Административным процедурно-процессуальным кодексами, законами Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности», «О присяжных заседателях» и «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан».

**10. Наличие по рассматриваемому вопросу международного опыта.**

Европейская хартия о статусе судей (1998 г.) подчеркивает, что судьи должны участвовать в «принятии любых решений связанных с административным обеспечением деятельности судов, определением бюджетных средств, выделяемых судам и, осуществлением таких решений на местном и национальном уровне».

В международной практике органы судебного управления наделяются полномочиями не только в традиционной области отбора претендентов в судьи, но и в сфере составлении бюджета и распределении бюджетных средств (Болгария, Испания, Канада, Польша, США).

Судебное управление включается в процесс обсуждения бюджета судебной системы в Правительстве и Парламенте с целью правильного отражения в ходе этих процессов нужд судебных органов.

Национальное законодательство ряда зарубежных стран гарантирует финансирование судов в необходимом объеме (Украина, Армения, Беларусь, Грузия, Россия).

В Болгарии, Испании, Канаде, Польше и США органы судебного управления наделяются полномочиями не только в традиционной области отбора претендентов в судьи, но и в сфере составления бюджета и распределении бюджетных средств, финансирование судебной ветви власти является независимым от исполнительной ветви.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей. Финансирование судов производится из федерального бюджета в полном объеме, при этом даже Правительство при исполнении бюджета не может использовать свои полномочия по сокращению расходов на финансирование судов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

В Италии дисциплинарное дело в отношении судьи может быть возбуждено в отношении проступков, совершенных в течение последних десяти лет.

При этом производство по делу должно быть начато в течение одного года с момента выявления нарушения, а решение по делу внесено в течение двух лет с начала дисциплинарного производства (Закон о дисциплинарных обязательствах судей).

В Хорватии дисциплинарное разбирательство не может быть начато по истечении одного года с момента обнаружения правонарушения или трех лет после его совершения.

В Чехии дисциплинарное разбирательство должно быть возбуждено в течение шести месяцев с момента обнаружения нарушения, но в течение трех лет с момента совершения нарушения (Новый Закон о судах и судьях).

В Бельгии дисциплинарный орган обязан возбудить производство в течение шести месяцев с момента поступления сведений о наличии оснований для его возбуждения (статья 418 Судебного кодекса).

Согласно статье 21 Закона «О Судебно-правовом совете» Азербайджана, дисциплинарное производство в отношении судьи может быть начато в течение одного года со дня выявления дисциплинарного нарушения и трех лет со дня его совершения.

**11. Предполагаемые финансовые затраты, связанные с реализацией проекта Конституционного закона.**

Для установления заработной платы постоянным членам Высшего Судебного Совета на уровне зарплаты судьи Верховного Суда потребуется выделение дополнительных финансовых средств в размере 177 149, 9 тыс.тг.