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Настоящий обзор подготовлен в целях изучения судебной практики судов Республики Казахстан по делам об административных правонарушениях, связанных с воспрепятствованием законной деятельности адвоката (статья 668 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях), выявления проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, анализа причин и условий, влекущих нарушение закона, прав и гарантий деятельности адвокатов, анализа действующего законодательства, а также содействия адвокатам в получении полной и своевременной информации на направленные запросы и качественного оказания юридической помощи.

Настоящий обзор не носит официальный характер.

В ходе обзора были проанализированы судебные акты, опубликованные в поисковом сервисе «Банк судебных актов» Верховного Суда Республики Казахстан (<https://office.sud.kz/courtActs/index.xhtml>) за 2020 год и за 4 месяца 2021 года.

**Судебная практика за 2020 год**

За 2020 год в «Банке судебных актов» по всей республике обнаружено 77 постановлений судов первой инстанции, из которых по 2 делам производство было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. По остальным делам правонарушители были привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

По регионам количество дел в первой инстанции в 2020 году распределилось следующим образом:

Алматы – 46.

Нур-Султан – 5.

Алматинская область – 5.

Шымкент – 3.

Восточно-Казахстанская область – 3.

Акмолинская область – 2.

Актюбинская область – 2.

Карагандинская область – 2.

Жамбылская область – 1.

Павлодарская область – 1.

В других регионах судебные акты по данной категории дел не обнаружены.

В 2020 году обжаловано в апелляционном порядке 11 постановлений. Из них отменено одно постановление суда первой инстанции с прекращением производства по делу, по одному постановлению сокращен размер штрафа на 30% без его отмены.

**Судебная практика за январь-апрель 2021 года**

За первые четыре месяца 2021 года в «Банке судебных актов» обнаружено по республике 18 судебных актов судов первой инстанции. Из них прекращено производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения – 2. По остальным делам вынесены постановления о привлечении правонарушителей к административной ответственности в виде штрафа.

По регионам количество дел в первой инстанции в 2020 году распределилось следующим образом:

город Алматы – 5.

город Нур-Султан – 4.

Карагандинская область – 3.

Жамбылская область – 2.

город Шымкент – 2.

В других регионах судебные акты по данной категории дел не обнаружены.

Судами апелляционной инстанции за указанный период вынесено 11 постановлений, всеми из которых оставлены без изменения судебные акты судов первой инстанции.

**Официальные обобщения судебной практики**

Обобщение судебной практики судебной практики по рассмотрению судами Республики дел об административных правонарушениях, связанных с воспрепятствованием законной деятельности адвоката (статья 668 КоАП) за 10 месяцев 2015 года опубликовано в электронном сервисе «Форум «Талдау» на портале «Судебный кабинет» (<https://office.sud.kz/forumTaldau/forum.xhtml?view=generalization&category=53&content=classes&article=1435>). Это обобщение было выполнено Карагандинским областным судом на основании данных, имеющихся в едином Классификаторе базы данных судебных органов. Из статистических данных установлено, что за 10 месяцев 2015 года дела обобщаемой категории поступали только в суды г. Астаны и Костанайской области – всего 2 дела. В сравнении, за 12 месяцев 2014 года по статье 523 КоАП поступило и рассмотрено одно дело об административном правонарушении.

В связи с отсутствием реальной практики за указанный период данное обобщение значимого анализа и выводов не содержит.

**Нормативно-правовая база для рассмотрения дел о воспрепятствовании законной деятельности адвоката**

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с воспрепятствованием законной деятельности адвоката суды руководствуются следующими нормами.

В соответствии со пунктом 1 статьи 33 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» адвокат вправе оказывать лицу, обратившемуся за помощью, любую юридическую помощь, в которой оно нуждается.

Согласно подпунктам 1) - 4), 8) пункта 3 статьи 33 указанного Закона адвокат, выступая в качестве защитника или представителя, правомочен в соответствии с процессуальным законом:

* защищать и представлять права и интересы лиц, обратившихся за юридической помощью, во всех судах, государственных, иных органах и организациях, в компетенцию которых входит разрешение соответствующих вопросов;
* запрашивать и получать во всех государственных органах, органах местного самоуправления и юридических лицах сведения, необходимые для осуществления адвокатской деятельности;
* в порядке и пределах, установленных законодательством Республики Казахстан, самостоятельно собирать фактические данные, необходимые для оказания юридической помощи, и представлять их в государственные органы и должностным лицам;
* знакомиться с материалами, касающимися лица, обратившегося за помощью, включая процессуальные документы, следственные и судебные дела, и фиксировать содержащуюся в них информацию любым способом, не запрещенным законами Республики Казахстан;
* знакомиться с информацией, составляющей государственные секреты, а также содержащей военную, коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну, если это необходимо для осуществления защиты или представительства при проведении дознания, предварительного следствия, в суде, в порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» права адвоката не подлежат ограничениям, кроме случаев, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан. Вмешательство либо воспрепятствование законной адвокатской деятельности влечет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан.

Согласно пункту 8 указанной статьи государственные органы, органы местного самоуправления и юридические лица обязаны в течение десяти рабочих дней дать письменный ответ на запрос адвоката, связанный с оказанием им юридической помощи. В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если информация отнесена к информации с ограниченным доступом.

В соответствии со статьей 668 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях воспрепятствование осуществлению законной деятельности адвоката либо коллегии адвокатов, юридической консультации, адвокатской конторы, выразившееся в непредставлении либо отказе от представления в установленные законодательством сроки по письменному запросу необходимых документов, материалов или сведений, требуемых для осуществления их профессиональных обязанностей, если эти действия не имеют признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятнадцати, на юридических лиц – в размере двадцати месячных расчетных показателей.

Согласно пункту 28 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» за непредоставление в установленные сроки запрашиваемых адвокатом необходимых документов, материалов или сведений, требуемых для осуществления их профессиональных обязанностей, либо предоставление таких документов, материалов или сведений в неполном объеме, влечет административную ответственность по статье 668 КоАП.

**Общие выводы и рекомендации**

1. Подавляющее большинство случаев привлечения к административной ответственности по статье 668 КоАП сосредоточено в городе Алматы, в котором несколько активных адвокатов на постоянной основе используют обращения в органы юстиции по фактам непредставления или ненадлежащего представления ответов на адвокатские запросы, чем способствуют формированию положительной судебной практики.
2. За последние годы количество дел по статье 668 КоАП в судах значительно возросло, что свидетельствует об расширении сферы применения адвокатами данного инструмента получения доказательств.
3. В некоторых регионах Республики Казахстан дела по рассматриваемой категории дел отсутствуют, что может свидетельствовать об отсутствии реагирования адвокатов в этих регионах на нарушение порядка ответа на адвокатский запрос.
4. Большинство дел, возбужденных составлением протокола об административной ответственности, завершаются привлечением правонарушителей к административной ответственности.
5. Количество постановлений о привлечении к административной ответственности, которые отменяются судами вышестоящей инстанции невелико, что свидетельствует о формировании стабильной и предсказуемой судебной практики.
6. Среди лиц, привлеченных к административной ответственности, имеются не только субъекты предпринимательства, но и Министерство образования и науки Республики Казахстан, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» должностное лицо Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, местные исполнительные органы и их должностные лица. В целом суды объективно рассматривают дела данной категории независимо от категории и статуса правонарушителей.
7. Адвокатам для достижения результата запроса рекомендуется строго соблюдать «Порядок оформления и направления адвокатского запроса», утвержденный Республиканской конференцией коллегий адвокатов от 23 ноября 2018 года и подтверждать свои полномочия уведомлением о защите (представительстве), оформленным по установленной форме.
8. В случае необоснованного отказа в представлении ответа, направлении неполного или формального ответа, нарушения сроков представления ответа адвокатам рекомендуется обращаться в территориальные органы юстиции с заявлениями о привлечении виновных к административной ответственности по статье 668 КоАП с приложением необходимых доказательств.

Приведенные ниже практические примеры призваны дать адвокатам ориентиры для действий в конкретных ситуациях.

1. **Направление адвокатского запроса адресату**

**Адресат запроса не вправе ссылаться на получение запроса лицом, не имеющим полномочий в случае, если запрос впоследствии был передан адресату, а также продублирован на электронный адрес.**

ТОО «К» несогласие с привлечением его к административной ответственности мотивировало тем, что в условиях карантина все сотрудники были переведены на дистанционную форму работы. Запрос адвоката от 27 июля 2020 года был получен 3 августа 2020 года от курьера почтовой связи сотрудником другого ТОО «Б», которая никакого отношения к ТОО «К» не имеет, но находится в одном с ним здании, доверенности на получение документов от ТОО «К» не имеет. 5 августа 2020 года сотрудником ТОО «К» был фактически получен запрос, и в установленные сроки 19 августа 2020 года ответ был направлен адвокату.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ТОО «К» является учредителем ТОО «Б», которому был вручен запрос. Опрошенный свидетель пояснила, что ею было получено заказное почтовое отправление для ТОО «К», которое было передано через 2-3 дня сотруднику ТОО «К», так как в тот период все сотрудники ТОО «К» находились на удаленной форме работы. Свидетель является офис-менеджером ТОО «Б», в штате и по контракту в ТОО «К» не работает. ТОО «Б» находится на 1 этаже в одном здании с ТОО «К», которое находится на 2 этаже. В ее функциональные обязанности входит прием входящей и отправка исходящей корреспонденции, рабочий стол находится в фойе на первом этаже, поэтому она видит всех сотрудников в здании.

Запрос вместе с почтовым отправлением также был продублирован адвокатом направлением его на электронный адрес самого ТОО. Данный электронный адрес ТОО «К» был указан в письме от 17 сентября 2020 года в Департамент юстиции города Алматы. Поэтому доводы представителя ТОО «К» о неиспользовании данного электронного адреса ТОО суд посчитал неубедительными.

В результате суд посчитал установленным факт получения юридическим лицом запроса адвоката 3 августа 2020 года и несвоевременное его исполнение.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 января 2021 года №3А-991).

**Адвокат вправе направить запрос заказным письмом по почте, электронным письмом и сообщением через приложение WhatsApp.**

Из материалов дела об административном правонарушении следовало, что адвокатом в целях оказания юридической помощи клиенту были направлены адвокатские запросы в адрес ТОО посредством электронной почты и приложения WhatsApp на мобильный номер.

Наряду с этим, адвокатом 02 сентября 2019 года был направлен в адрес ТОО запрос посредством заказной почты АО «КазПочта», который был вручен адресату 04 сентября 2019 года, что подтверждается квитанциями АО «КазПочта», уведомлением о получении заказной корреспонденции АО «КазПочта» и выпиской из сайта АО «КазПочта» о доставке корреспонденции адресату.

Несмотря на это ТОО, надлежащим образом получившее адвокатский запрос, по необоснованным причинам оставило его без исполнения, что явилось основанием для привлечения его к административной ответственности по статье 668 КоАП.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 19 марта 2020 года по делу №3а-41-2020).

**Отсутствие в запросе точного адреса получателя запроса и вручение запроса ненадлежащему лицу исключают административную ответственность за несвоевременный ответ.**

Представители ТОО факт представления сведений и документов по запросу адвоката с пропуском срока 21 августа 2020 года не отрицали, однако указывали, что причиной несвоевременного исполнения запроса явилось позднее его получение, в виду передачи почтового отправления ненадлежащему лицу и отсутствия на работе сотрудников, в связи с карантином. Данные доводы ТОО не были опровергнуты в судебном заседании.

Из показаний свидетеля следовало, что 4 августа 2020 года им было получено заказное почтовое отправление для ТОО, которое находилось в почтовом ящике и было получено по выходу на работу сотрудником ТОО 20 августа 2020 года, так как в условиях карантина все сотрудники ТОО были переведены на дистанционную форму работы. Свидетель работает охранником в бизнес-центре, в штате и по контракту в ТОО не работает.

Доводы о заинтересованности свидетеля в исходе дела подтверждения не нашли, поскольку в трудовых отношениях с ТОО свидетель не находится, поэтому его показания суд признал допустимыми в качестве доказательства. Документов, подтверждающих полномочия свидетеля на получение почтовой корреспонденции ТОО, не было представлено.

В запросе не был указан точный юридический адрес ТОО, а именно занимаемый им номер офиса. По адресу, указанному в запросе, расположено здание бизнес-центра, в котором арендуют помещения также и другие организации. Тем самым, адвокатский запрос не содержал необходимых сведений, установленных подпунктом 1) пункта 4 «Порядка оформления и направления адвокатского запроса», утвержденного Республиканской конференцией коллегий адвокатов от 23 ноября 2018 года.

Таким образом, суд посчитал, что факт получения ТОО 4 августа 2020 года запроса адвоката заказным почтовым отправлением не подтверждается.

В связи с этим, суд первой инстанции в силу части 3 статьи 10 КоАП, толкуя любые сомнения в виновности в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, пришел к выводу об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих совершение ТОО правонарушения по статье 668 КоАП и прекратил производство по делу об административном правонарушении.

(Постановление судебной коллегий по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 ноября 2020 года №3А-873).

**Отправка запроса на электронный адрес, в отношении которого нет достаточных сведений, что он используется как официальный, может быть не признана судом надлежащей.**

В ходе рассмотрения в суде дела об административном правонарушении по статье 668 КоАП адвокат пояснил, что адвокатский запрос был отправлен на электронную почту по адресу ТОО, который был обнаружен на официальном интернет-ресурсе, поэтому направление запроса считается осуществленным надлежащим образом.

Данные доводы суд признал несостоятельными.

Согласно пункту 3 «Порядка оформления и направления адвокатского запроса», адвокатский запрос в электронной форме должен отвечать требованиям, предъявляемым к электронному документообороту с использованием электронной цифровой подписи. Адвокатский запрос в электронной форме, отправленный адвокатом, не имел электронной цифровой подписи.

Также запрос был направлен на электронный адрес, который согласно письму ТОО от 28 октября 2020 года не является официальным почтовым адресом для получения почты от государственных органов и других лиц. Данный почтовый адрес по пояснениям ТОО находится на стационарном компьютере и привязан к серверу ТОО, в связи с чем подключение данного почтового адреса невозможно к мобильному телефону и ноутбукам. Адрес создан для переписки с клиентами компании, с кем заключен соответствующий договор, где они в последующем попадают в категорию «антиспам», а все остальные письма фильтруются и попадают в «спам» и через месяц удаляются. В период карантина все сотрудники находились на удаленной работе, соответственно доступа к почтовому адресу не имелось. В связи с этим невозможно установить факт получения адвокатского указанному адвокатом адресу.

C учетом приведенных выше обстоятельств оформления запроса, а также дистанционной формы работы ТОО на период направления запроса и отсутствия обратной связи от стационарного компьютера и сервера ТОО с переносными устройствами его сотрудников, работавших вне офиса организации, факт получения запроса в электронной форме, по мнению суда, не нашел своего однозначного подтверждения в судебном заседании.

В связи с чем суд в силу части 3 статьи 10 КоАП, толкуя любые сомнения в виновности в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, пришел к выводу об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих совершение ТОО правонарушения по статье 668 КоАП и прекратил производство по делу об административном правонарушении.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 02 ноября 2020 года по делу №7528-20-00-3/20453, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 ноября 2020 года по делу №3А-873).

**Составление адвокатом акта об отказе от подписи в получении адвокатского запроса подтверждает его вручение.**

Клиент обратился к адвокату за юридической помощью, в связи с чем 17 сентября 20200 года в интересах клиента адвокат обратилась с адвокатским запросом о предоставлении копии заявления от 20 марта 2020 года от покупателя, в котором он отказывается от исполнения договора купли-продажи товара, а именно от исполнения заказа кухонного гарнитура.

Адвокатский запрос адвокат вручила директору ТОО, который ознакомился с ним, отсканировал его и отказался расписаться в его получении, о чем адвокатом был составлен акт.

18 сентября 2020 года запрос был направлен в адрес ТОО заказным письмом, однако, 23 сентября 2020 года данный запрос был возвращен с отметкой, что руководитель отказался от подписи. До настоящего времени запрос не исполнен директором ТОО.

При рассмотрении в суде дела об административном правонарушении по статье 668 КоАП директор ТОО не отрицал, что ему 17 сентября 2020 года был вручен адвокатский запрос.

Суд сделал вывод, что ТОО, не предоставив ответ на адвокатский запрос и копии запрашиваемых документов, требуемых для осуществления адвокатом своих профессиональных обязанностей, умышлено совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 668 КоАП и привлек его к административной ответственности.

(Постановление специализированного административного суда города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области от 5 ноября 2020 года по делу №6312-20-4-1/8693).

1. **Подтверждение полномочий адвоката на направление запроса**

**Требование договора об оказании юридической помощи является воспрепятствованием адвокатской деятельности.**

Акционерное общество (Общество) после направления адвокатского запроса в его адрес письмом запросило у адвоката договор об оказании юридической помощи.

Согласно нормам статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», права адвоката не подлежат ограничениям, кроме случаев, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан. Вмешательство либо воспрепятствование законной адвокатской деятельности влечет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан.

Со ссылкой на указанные нормы суд пришел к выводу о том, что договор адвоката об оказании юридической помощи прямо относится к сведениям связанным с оказанием адвокатом юридической помощи, в связи с чем, Общество запросив договор об оказании юридической помощи, воспрепятствовало законной деятельности адвоката. В результате Общество было привлечено к административной ответственности по статье 668 КоАП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 19 января 2021 года по делу №7528-21-00-3/202).

**Для подтверждения полномочий адвоката достаточно уведомления о защите (представительстве), а требование приложить удостоверение адвоката является необоснованным.**

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель юридического лица отказ в ответе на запрос обосновал тем, что полномочия адвоката, помимо уведомления, должны были быть подтверждены удостоверением, а удостоверение адвокатом не было предоставлено,

Суд посчитал, что данные доводы не могут служить основанием для освобождения ТОО от административной ответственности, поскольку, в случае наличия сомнений в деятельности адвоката и его правомерности действий ТОО вправе было обратиться в государственный орган, выдавший государственную лицензию или в суд с заявлением об оспаривании действий адвоката.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 19 марта 2020 года по делу №3а-41-2020).

**Адвокат не обязан прикладывать к запросу доверенность от имени клиента**

04 ноября 2019 года адвокатом через АО «Казпочта» был направлен и доставлен в ТОО «М» 05 ноября 2019 года адвокатский запрос.

13 ноября 2019 года ТОО «С» за подписью директора Ш предоставлен ответ, в котором отказано в выдаче информации.

Однако, ТОО «М», надлежащим образом получившее запрос и являющееся отдельным юридическим лицом, в котором Ш также занимает аналогичную руководящую должность, адвокатский запрос был оставлен без исполнения.

В ходе рассмотрения в суде дела об административном правонарушении представитель ТОО «М» сослался на то, что адвокатом не была представлена доверенность, для того, чтобы они могли удостовериться в полномочиях адвоката. При этом писмьма от имени ТОО «М» о необходимости представления адвокату доверенности не было направлено.

Судом было отмечено, что факт получения адвокатского запроса и уведомления, подтверждающего полномочия адвоката, представителем ТОО не отрицался, и указанные доводы представителя ТОО посчитал формальными.

ТОО было привлечено к административной ответственности в виде штрафа по статье 668 КоАП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 20 февраля 2020 года по делу №3а-147-2020).

**Уведомления о защите (представительстве) достаточно для подтверждения связи запроса с выполнением профессиональных обязанностей.**

Связь запроса с осуществлением адвокатом своих профессиональных обязанностей подтверждается уведомлением о защите прав и интересов клиента. Других документов для подтверждения данного факта не требуется.

(Постановление Специализированного административного суда города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области от 23 сентября 2020 года по делу №3-7131-20).

**Адвокат вправе требовать предоставления сведений, касающихся не только своего клиента, но и третьих лиц, если эти сведения необходимы для оказания юридической помощи.**

Представитель ТОО, в ходе производства по делу об административном правонарушении по статье 668 КоАП настаивал на прекращении дела в связи с отсутствием в действиях ТОО состава правонарушения, поскольку на запрос адвоката был дан письменный ответ в соответствии с законодательством. Кроме того, представитель ссылался на то, что представление сведений и информации на адвокатский запрос возможно только в отношении определенного лица, обратившегося за юридической помощью. Адвокат представлял интересы одного физического лица и не являлся представителем третьих лиц, информацию в отношении которых затребовал, следовательно действия ТОО по предоставлению письменного ответа на адвокатский запрос, а не документов в отношении третьих лиц, являются правомерными.

Суд пришел к выводу, что ТОО воспрепятствовало осуществлению законной деятельности адвоката, что выразилось в непредставлении по письменному запросу документов, в том числе копий актов специального расследования несчастного случая, объяснительных ряда работников, инструкции о порядке предоставления информации о несчастных случаях и инцидентах, положения об энергоцехе, должностных инструкций (трудовых функций) мастера и начальника участка, требуемых для осуществления его профессиональных обязанностей в связи с оказанием юридической помощи бывшему работнику ТОО.

ТОО было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 МРП по статье 668 КоАП.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 6 мая 2020 года по делу №6399-19-00-3а-244).

1. **Отправка ответа на адвокатский запрос**

**Государственный орган не вправе ссылаться на отправку ответа по почте при отсутствии доказательств такой отправки. При наличии номера телефона и электронного адреса адвоката ответ может быть отправлен и на них.**

Адвокатом в интересах клиента направлен адвокатский запрос в аппарат акима Карагандинской области о предоставлении сведений об обеспеченности медицинских организаций защитными костюмами и средствами индивидуальной защиты. Запрос в ГУ «Аппарат акима Карагандинской области» зарегистрирован 2 октября 2020 года. Аппаратом акима запрос был перенаправлен в Управление здравоохранения Карагандинской области для исполнения. Управлением адвокатский запрос был зарегистрирован 5 октября 2020 года.

В силу требований пункта 8 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» ответ на запрос адвоката от 1 октября 2020 года Управлением должен быть дан в срок до 16 октября 2020 года включительно.

В суде представитель Управления сообщил, что ответ на запрос адвоката был направлен 13 октября 2020 года почтовой связью, то есть своевременно. Данные доводы суд посчитал несостоятельными, так как суду не были представлены доказательства направления указанного ответа и адвокатом данный ответ по почте не был получен.

В журнале исходящей документации имелась запись о регистрации за исходящим номером ответа на обращение, фамилия адвоката при этом указана с ошибкой, но не указана дата отправки ответа.

Адвокатом в запросе кроме почтового адреса были указаны также номер мобильного телефона и электронный адрес, однако на них ответ направлен не был.

В итоге ГУ «Управление здравоохранения Карагандинской области» было привлечено к административной ответственности по статье 668 КоАП в виде штрафа в размере 20 МРП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 18 января 2021 года по делу №3580-20-00-3/11858).

**Невозможность найти запрашиваемые документы и предупреждение адвоката об этом через WhatsApp не освобождают от административной ответственности за непредоставление ответа.**

9 декабря 2020 года адвокатом в интересах клиентов направлен адвокатский запрос в ТОО о предоставлении сведений о задолженности ТОО перед клиентами по перечислению обязательных пенсионных взносов в ЕНПФ за период их трудовой деятельности; предоставлении справок о начисленной заработной плате; заверенных копий трудовых договоров.

Адвокатский запрос принят ТОО и зарегистрирован в журнале входящих документов 9 декабря 2020 года.

В установленные Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» ответ на запрос в установленные сроки не представлен, направлен с нарушением срока, а именно 28 декабря 2020 года, и не в полном объеме запрашиваемых документов.

Представитель ТОО в судебном заседании пояснил, что с вмененным административным правонарушением не согласен. Ответ действительно не представлен в срок, так как не смогли найти все запрашиваемые документы по клиентам адвоката. Об этом было сообщено адвокату по мессенджеру WhatsApp. Представитель просил суд не налагать взыскание в виде штрафа, поскольку ТОО штраф оплатить не сможет, так как имеются многомиллионные штрафы в доход государства.

Суд посчитал доказанным умысел юридического лица, направленный на непредставление необходимых документов и сведений, то есть воспрепятствование осуществлению законной деятельности адвоката и привлек ТОО к административной ответственности в виде штрафа по статье 668 КоАП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 15 февраля 2021 года № 3580-21-00-3/1375).

**Доводы о направлении ответа на адвокатский запрос должны быть подтверждены доказательствами, в том числе отправкой на электронный адрес и мобильный номер адвоката, указанные в запросе.**

Филиал НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу Алматы воспрепятствовал осуществлению законной деятельности адвоката, что выразилось в непредставлении в установленные законодательством сроки ответа по письменному запросу о предоставлении сведений.

Представитель Корпорации заявил в суде, что им был предоставлен ответ на запрос. Однако данные доводы не были приняты во внимание, поскольку доказательства по отправке и доставлению письма в срок Корпорацией не были представлены.

Вместе с тем, в самом запросе были указаны адрес и номер сотового телефона адвоката для дублирования ответа, что также сделано не было. Это также доказывало непредоставление ответа в срок.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 14 декабря 2020 года по делу №7528-19-00-3/24890).

**Обязанность по доказыванию факта отправки ответа лежит на получателе запроса. При указании в запросе электронного адреса, ответ должен быть направлен и на него.**

При рассмотрении в суде дела об административном правонарушении, представитель микрофинансовой организации (МФО) не соглашался с вменяемым нарушением, поясняя, что МФО 16 июня 2020 года ответ на адвокатский запрос был направлен простым письмом через ящик для приема писем АО «Казпочта», но доказательствами данный факт подтвердить не смог.

Суд не принял доводы представителя МФО об ответе на запрос по причине отсутствия доказательств отправки и доставления письма. Суд также обратил внимание на то, что в самом запросе указана необходимость продублировать ответ на адрес электронный почты, что также сделано не было. Данный факт был расценен судом как еще одно доказательство непредставления ответа.

МФО в результате было привлечено судом к административной ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 20 августа 2020 года №7528-20-00-3/16217).

**Отсутствие доказательств направления ответа простым письмом означает непредоставление ответа.**

Представитель ГУ «Управление здравоохранения Карагандинской области» при рассмотрении дела об административном правонарушении в суде сообщил, что на запрос адвоката был подготовлен ответ, в котором предоставлена запрашиваемая информация. Ответ адвокату направлен своевременно и в полном объеме. В виду отсутствия достаточного финансирования, почтовая корреспонденция Управления на практике отправляется простой почтой без уведомления. Согласно пункту 155 Правил предоставления услуг почтовой связи, нерегистрируемые почтовые отправления розыску не подлежат, информация о доставке нерегистрируемых почтовых отправлений отправителю или адресату не предоставляется. Запрос адвокта был своевременно закрыт в электронном документообороте.

С доводами представителя Управления суды первой и апелляционной инстанции не согласились, установив, что фактически почтовая корреспонденция адресату не направлена, в связи с отсутствием достаточного финансирования госучреждения.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 25 февраля 2021 года по делу №3599-21-00-3а/103).

1. **Несвоевременный ответ на адвокатский запрос**

**Ссылка на внутренние процедуры в организации, вызвавшие задержку ответа, не освобождает от ответственности за его несвоевременное представление.**

Руководитель отдела лекарственного обеспечения Управления здравоохранения города Шымкент, воспрепятствовала осуществлению законной деятельности адвоката, что выразилось в непредставлении в установленные сроки по письменному запросу от 1 октября 2020 года необходимых сведений об обеспеченности медицинских организации подотчетного региона защитными костюмами и средствами индивидуальной защиты.

Также данный руководитель не предоставила в установленные сроки по письменному запросу от 5 ноября 2020 года необходимых сведений о порядке формирования и расходования бюджетных средств из резерва местных исполнительных органов, в том числе неснижаемого запаса для ликвидации последствии чрезвычайных ситуаций и об объеме имеющегося резерва в регионе на период объявления чрезвычайного положения.

В суде руководитель вину признала частично, пояснив, что второй запрос поступил в Управление 10 ноября 2020 года и был отписан другому специалисту, однако 13 ноября данный запрос был повторно отписан ей, в результате чего адвокат получил ответ несвоевременно.

Судом руководитель была подвергнута штрафу в размере 15 МРП по статье 668 КоАП.

(Постановление специализированного административного суда города Шымкента от 02 февраля 2021 года по делу № 5213-21-00-3/65).

**Необходимость получения дополнительных сведений не влечет продление срока ответа на адвокатский запрос.**

Адвокат обратился 24 октября 2020 года через портал электронного правительства в Министерство образования и науки Республики Казахстан с адвокатским запросом о предоставлении сведений, однако ответ не был предоставлен в установленный срок законом. Срок ответа истек 10 ноября 2020 года. Однако ответ был предоставлен только 20 ноября 2020 года.

В судебном заседании представитель Министерства вину признал и пояснил, что ответ был предоставлен с нарушением срока ввиду того, что необходимо было получение дополнительных сведений. Указанное обстоятельство не было принято судом в качестве основания для неприменения норм об ответственности.

В соответствии со статьей 668 КоАП Минстерство было подвергнуто судом штрафу в размере 20 МРП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султан от 27 октября 2020 года по делу №7120-21-00-3/146).

**Удаленный режим работы, а также незначительный срок просрочки ответа не является основанием для освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния, но может повлечь снижение размера штрафа на 30 процентов.**

ТОО, не соглашаясь с привлечением его к административной ответственности, ссылалось на то, что нарушение срока для дачи ответа адвокату, указанное в протоколе об административном правонарушении, является незначительным - менее 2 дней. В период исполнения запроса, гражданское дело, с которым был связан запрос, было производством приостановлено. Данные обстоятельства свидетельствовали о малозначительности правонарушения.

Суд посчитал установленным факт получения юридическим лицом запроса адвоката и несвоевременное его исполнение.

Исходя из критерия справедливости административного взыскания, предусмотренного частью 2 статьи 55 КоАП, а также обстоятельств совершенного ТОО в условиях удаленной формы деятельности, в связи с объявлением карантина с марта 2020 года, незначительного нарушения срока предоставления информации и документов по запросу адвоката, отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, апелляционная судебная коллегия не нашла оснований для прекращения дела в виду малозначительности деяния, однако сочла возможным с применением части 2 статьи 829-11 КоАП, снизить размер штрафа на тридцать процентов, снизив ранее назначенный судом первой инстанции штраф с 20 МРП до 14 МРП.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 12 января 2021 года №3А-991).

**Законом установлен специальный срок ответа на адвокатский запрос, поэтому нормы о порядке продления срока обращения на него не распространяются. Адвокат должен быть поставлен в известность о затруднениях с ответом, но промежуточный ответ исполнением запроса не является. Адвокат не должен оплачивать изготовление копий документов.**

Банк судом признан виновным в том, что не представил до 2 июля 2020 года, в установленные законодательством сроки по поступившему 17 июня 2020 года письменному запросу адвоката документы и сведения, требуемые для осуществления им профессиональных обязанностей, препятствуя его законной деятельности.

Представитель банка не соглашался с привлечением к административной ответственности, мотивируя это тем, что объем запрашиваемых документов и сведений был значительным и его исполнение в 10-дневный срок было невозможно. Поэтому срок исполнения запроса должен был быть исчислен в 30 дней. Кроме того, оплата за копии запрашиваемых документов не была произведена. В запросе не был указан срок его исполнения. Также в условиях карантина и дистанционной формы работы было затруднено исполнение запроса, в связи с чем, инициатору запроса 1 июля 2020 года был направлен об этом промежуточный ответ.

Согласно пунктам 2, 3, 4, 5 статьи 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан и юридических лиц» обращение физического и (или) юридического лица, для рассмотрения которого требуются получение информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место, рассматривается и по нему принимается решение в течение тридцати календарных дней со дня поступления субъекту, должностному лицу.

В тех случаях, когда необходимо проведение дополнительного изучения или проверки, срок рассмотрения продлевается не более чем на тридцать календарных дней, о чем сообщается заявителю в течение трех календарных дней со дня продления срока рассмотрения.

Срок рассмотрения по обращению продлевается руководителем субъекта или его заместителем.

Если решение вопросов, изложенных в обращении, требует длительного срока, то обращение ставится на дополнительный контроль вплоть до окончательного его исполнения, о чем сообщается заявителю в течение трех календарных дней со дня принятия решения.

Законами Республики Казахстан могут устанавливаться иные сроки рассмотрения обращений.

Суд указал, что Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» установлен специальный срок исполнения для запроса адвоката - 10 рабочих дней. Поэтому доводы Банка о возможности применения общих сроков рассмотрения обращений, были признаны необоснованными.

Кроме того, суд сослался на то, что рассмотрение обращения в течение 30 дней проводится при наличии условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 8 Закона, которых при исполнении запроса адвоката не имелось, так как проверки с выездом, получения информации от иных субъектов, должностных лиц, не требовалось.

Также инициатор запроса Банком не был поставлен в известность о затруднениях с исполнением запроса, и срок его исполнения не продлевался. Промежуточный ответ, по мнению суда, не может быть признан исполнением запроса.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 сентября 2020 года по делу № 3А-688).

**Неуведомление адвоката о передаче запроса на исполнение в другую организацию расценивается как непредоставление ответа.**

ГУ «Управление культуры, архивов и документации Восточно-Казахстанской области» воспрепятствовало осуществлению законной деятельности адвоката, что выразилось в непредоставлении по письменному запросу сведений об уничтожении финансовых документов КГКП «Специализированный дом ребенка города Усть-Каменогорска» Восточно-Казахстанской области» с предоставлением копий указанных документов, требуемых для осуществления ее профессиональных обязанностей, в целях оказания юридической помощи клиенту.

В действиях Управления судом усмотрено нарушение пункта 3 статьи 33 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

В ходе рассмотрения дела в суде представитель Управления пояснил, что в связи с очередными техническими неполадками в установленные сроки не было возможности направить адвокату через ИС ЕСЭДО, в связи с этим ответ был направлен почтовой связью 8 июня 2020 года, о чем в судебном заседании подтверждение не представил.

8 июня 2020 года запрос адвоката был направлен в КГКП «Специализированный дом ребенка г. Усть-Каменогорск» для исполнения и ответа заявителю, так как запрос не относится к составу хранящихся в архиве архивных документов.

Судом было установлено, что Управление в нарушение утвержденного Постановлением Правительства Республики Казахстан от 20 сентября 2018 года №576 запрос, не относящийся к составу хранящихся в архиве архивных документов, согласно которым в течение 3 календарных дней с момента его регистрации направляется в другой архив или организацию, где хранятся необходимые архивные документы, с уведомлением об этом пользователя, обращающегося к архивным документам для получения информации с целью ее использования, не направило адвокату информацию о передаче адвокатского запроса в КГКП «Специализированный дом ребенка города Усть-Каменогорска» Восточно-Казахстанской области.

Подтверждения того, что в адрес адвоката была направлена информация о направлении запроса в другой архив, суду не было представлено. В связи с этим суд пришел к выводу о том, что Управление представило ответ в виде сообщения на адвокатский запрос от 04 июня 2020 года только 11 августа 2020 года, то есть спустя 2 месяца.

Доводы представителя Управления о достаточности предоставления письменного ответа на запрос в виде сведений о передаче запроса в КГКП «Специализированный дом ребенка города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области» не были приняты судом во внимание, поскольку законодательство требует предоставить в полном объеме запрашиваемых адвокатом документов, сведений и материалов необходимых для осуществления адвокатской деятельности.

(Постановление специализированного административного суда города Усть-Каменогорска Восточно-Казахстанской области от 23 сентября 2020 года по делу №3-7131-20).

**В случае направления в пределах установленного срока второго ответа по существу запроса, которым исправлены упущения первого ответа, оснований для привлечения к административной ответственности не имеется.**

Адвокат в интересах своего клиента посредством портала «Электронного правительства» 23 октября 2020 года обратилась в адрес аппарата сельского акима с адвокатским запросом о предоставлении сведений о наличии скота и его количества, зарегистрированного за физическим лицом и крестьянским хозяйством по состоянию на июнь и сегодняшний день.

Из ответа Акимата от 27 октября 2020 года адвокату не представлен ответ по существу, что является непредставлением сведений, необходимых для осуществления профессиональных обязанностей адвоката.

Акиматом на запрос адвоката, своевременно представлен ответ от 27 октября 2020 года, сообщено, что за физическим лицом по книге хозяйственного учета на 26 октября 2020 года скот не зарегистрирован, а крестьянское хозяйство не функционирует.

2 ноября 2020 года дополнительно сообщено, что за физическим лицом по книге хозяйственного учета на 1 июля 2020 года, поголовье скота было в крестьянском хозяйстве. На сегодняшний день за физическим лицом скот в личном подсобном хозяйстве не числится. Подсчет скота производится два раза в год 1 января и 1 июля, из чего следует, что на июнь месяц точное количество скота Акиматом представить невозможно.

В виду наличия полного ответа суд пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Акимата из-за отсутствия состава административного правонарушения.

(Постановление Нуринского районного суда Карагандинской области от 9 декабря 2020 года дело по делу №3552-20-00-3/460).

**Нахождение руководителя юридического лица в отпуске не освобождает от обязанности предоставить ответ на адвокатский запрос.**

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении по статье 668 КоАП представитель ТОО возражал против привлечения ТОО к административной ответственности в связи с тем, что несвоевременное предоставление адвокату письменного ответа на запрос было с отпуском директора.

Суд пришел к выводу, что отпуск директора не может служить основанием к освобождению юридического лица от административной ответственности.

Закон предусматривает обязанность юридического лица своевременно письменно отвечать на запрос адвоката, связанный с оказанием юридической помощи. Нахождение директора ТОО в отпуске, не прекращает его деятельность и правоспособность. В этих случаях свои обязанности директор должен временно возлагать на другого работника.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 1 сентября 2020 года по делу №7528-20-00-3/16984).

1. **Неполный ответ на адвокатский запрос**

**В случае предоставления неполного ответа на адвокатский запрос правонарушение является длящимся, срок для привлечения к ответственности начинает течь с момента его выявления.**

Согласно части 3 статьи 62 КоАП при длящемся административном правонарушении лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно примечанию к статье 62 длящимся признается правонарушение, которое характеризуется непрерывным осуществлением единого состава определенного деяния, предусмотренного статьей Особенной части КоАП, и не завершено к моменту его обнаружения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении было установлено, что должностным лицом на момент обнаружения длящегося правонарушения не были надлежащим образом направлены сведения по запросу адвоката. На один из пунктов запроса должностным лицом ответ был изложен не полностью, запрашиваемая адвокатом информация была направлена не в полном объеме.

В связи с отсутствием полного ответа, суд почитал, что двухмесячный срок привлечения к административной ответственности после выявления длящегося правонарушения не истек, и привлек руководителя отдела лекарственного обеспечения Управления здравоохранения города Шымкент к ответственности по статье 668 КоАП.

(Постановление специализированного административного суда города Шымкента от 02 февраля 2021 года по делу № 5213-21-00-3/65).

**Повторный ответ на запрос адвоката со ссылкой на предыдущий ответ без предоставления информации образует состав нарушения по статье 668 КоАП.**

Руководитель отдела лекарственного обеспечения Управления здравоохранения города Шымкент воспрепятствовала осуществлению законной деятельности адвоката, что выразилось в непредставлении в установленные сроки по письменному запросу от 28 октября 2020 года и по повторному запросу от 16 ноября 2020 года необходимых сведений о порядке осуществления внутреннего контроля и списка ответственных лиц по контролю, координирующих работу Данные сведения и подтверждающие документы требовались для осуществления профессиональных обязанностей адвоката.

Должностным лицом на первоначальный запрос был выдан неполный ответ без приложения подтверждающих документов. Повторный адвокатский запрос был отписан этому же исполнителю. В ответ на повторный запрос должностное лицо сослалось на то, что ранее был отправлен ответ на запрос, при этом недостающей информации и документов не предоставила.

За указанные действия должностное лицо было привлечено к ответственности по статье 668 КоАП.

(Постановление Специализированного административного суда города Шымкента от 02 февраля 2021 года по делу № 5213-21-00-3/65).

**Уклончивый формальный ответ и неправомерная ссылка на отсутствие информации по запросу истолкованы судом как фактическое непредоставление ответа.**

6 ноября 2020 года Акционерное общество (Общество) получило письменный запрос адвоката о выдаче сведений, испрашиваемых в связи с оказанием юридической помощи по гражданскому делу. В запросе адвокат просил Общество представить сведения о том, функционирует ли объект общественного питания в торгово-развлекательном центре (ТРЦ), заключен ли с ним договор имущественного найма, с предоставлением копии этого Договора. По истечении десяти рабочих дней, исчисляемых с последней даты получения запроса, а именно 19 ноября 2020 года Общество предоставило письменный ответ не полном объеме.

В своем первом вопросе адвокат прямо указал на объект недвижимости, права на который принадлежат Обществу, и запросил сведения о том, функционирует ли объект общественного питания непосредственно в данном ТРЦ.

Во втором пункте своего запроса адвокат запрашивал о том, заключался ли договор имущественного найма между Обществом и объектом общественного питания непосредственно в ТРЦ.

Основанием для подтверждения того, что Общество и ТРЦ находятся по одному адресу, являлся чек, в котором указано наименование Общества, БИН и адрес в чеке Общества. В этой связи в своем запросе, адвокат указал конкретный адрес в качестве адреса ТРЦ.

Общество, отказывая в предоставлении информации, сослалось на то, что оно осуществляет управление территорией ТРЦ как объектом недвижимости и сдает в аренду объекты недвижимости, в то время как объекты общественного питания являются объектами внутренней торговли, а также о том, что компания не сдает в аренду объекты общественного питания.

При рассмотрении в суде дела об административном правонарушении представитель Общества не согласился с вменяемым правонарушением, пояснив, что ответ на адвокатский запрос предоставлен в установленные законодательством сроки, а также на то, что не владеет запрошенной адвокатом информацией, в этой связи был предоставлен ответ о том, что Общество не может помочь в предоставлении необходимой информации. По указанным основаниям просил производство по делу прекратить.

Суд посчитал, что объекту общественного питания для осуществления предпринимательской деятельности на территории ТРЦ необходимо помещение, в котором будет осуществлять свою деятельность, правообладателем которого является Общество. В свою очередь, объект общественного питания является видом деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, расположенного в ТРЦ.

Исходя из этого, Общество, по мнению суда, обязано было знать, имеется ли договор найма (аренды) помещения в ТРЦ с предпринимателями, осуществляющими свою деятельность на объекте недвижимости, принадлежащем Обществу.

На пятый пункт запроса адвоката Общество ответило, что не занимается арендой объектов общественного питания по указанному адресу, в то время как суть вопроса адвоката заключалась в том, каков и чем регламентирован порядок проноса оборудования, товаров и материальных ценностей в и из арендуемых объектов общественного питания на территории ТРЦ, где арендодателем (наймодателем) выступает Общество.

Суд первой пришел к выводу, что Обществом фактически не были предоставлены ответы на указанные пункты адвокатского запроса, что явилось основанием для привлечения его административной ответственности по статье 668 КоАП.

По мнению суда апелляционной инстанции вопросы адвоката, были исполнимы без уточнения адреса объекта общественного питания, поскольку было указано его местонахождение в ТРЦ. Коллегия указала, что Общество имело возможность, при отсутствии формального подхода к исполнению запроса, предоставить требуемые сведения и документы.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 19 января 2021 года по делу №7528-21-00-3/202, Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 4 февраля 2021 года по делу № 3А-88).

1. **Непредоставление ответа на адвокатский запрос**

**О сложностях с исполнением ответа на запрос исполнителю необходимо поставить в известность адвоката.**

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении по статье 668 КоАП факт непредставления полных сведений по запросу адвоката, в установленный пунктом 8 статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» ТОО не отрицало, однако в связи со сложностью исполнения запроса, представитель ТОО полагал правильным направление запроса адвокатом другим юридическим лицам, имеющим возможность предоставить запрашиваемые сведения.

В связи с этим ТОО было привлечено судом к административной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам при рассмотрении апелляционной жалобы указала на то, что, если для исполнения запроса адвоката необходимо было получение информации от иных субъектов, ТОО должно было поставить инициатора запроса о затруднениях с исполнением запроса.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 февраля 2021 года № 3А-147).

**Отказывая в ответе, субъект должен представить доказательства того, что запрошенная информация относится к информации с ограниченным доступом.**

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель юридического лица отказ в ответе на запрос обосновал тем, что адвокатом была запрошена информация, относящаяся к информации с ограниченным доступом.

Суд посчитал данную ссылку несостоятельной, поскольку в соответствии с пунктом 8 статьи 35 Закона ТОО не представило суду доказательств о том, что запрошенная адвокатом информация отнесена к информации с ограниченным доступом.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 19 марта 2020 года по делу №3а-41-2020).

**Наличие технических сбоев не освобождает от ответственности при отсутствии доказательств отправки ответа на запрос адвоката.**

Адвокатом в адрес Филиала некоммерческого Акционерного Общества «Государственная корпорация «Правительства для граждан» по городу Алматы электронным способом через портал «Электронного правительства» был направлен адвокатский запрос, который был доставлен и зарегистрирован 19 октября 2020 года, что подтверждается распечаткой скриншотов с сайта Корпорации.

Ввиду отсутствия ответа от Корпорации в установленные законом сроки, адвокат обратился с заявлением в Департамент юстиции города Алматы о возбуждении в отношении Корпорации административного дела по статье 668 КоАП РК.

Представитель филиала Корпорации по городу Алматы в суде вину по статье 668 КоАП РК не признал, пояснив, что ответ ими был дан своевременно, но ввиду возникших технических сбоев на портале «Электронного правительства», его не смогли зарегистрировать, при этом не смог пояснить, от какой даты ими был направлен ответ адвокату на его запрос.

Суд, изучив материалы дела пришел к выводу, что Корпорацией допущено нарушение требований пункта 8 статьи 35 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» и привлек ее к административной ответственности по статье 668 КоАП в размере 20 МРП.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 25 декабря 2020 года по делу №7528-20-00-3/24889).

**Информация о государственных закупках не относится к информации с ограниченным доступом.**

Директором школы 21 января 2020 года адвокату посредством почтовой связи АО «Казпочта» был направлен ответ, в котором указано, что в адрес адвоката направлены копии документов по итогам конкурса выбора поставщиков услуг по организации питания, а также о возможности предоставления кабинета для ознакомления с подлинниками материалов конкурсной документации.

Ответом от 2 февраля 2020 года адвокату было разъяснено, что запрашиваемую информацию адвокат может получить в удобное время. Также в ответе было указано, что в настоящий момент по жалобе доверителя адвоката Департаментом внутреннего государственного аудита проводится аудит и все документы находятся у должностного лица, осуществляющего аудит. Директором школы адвокату разъяснено, что запрос будет исполнен по окончанию проверки.

18 февраля 2020 года адвокату был предоставлен ответ, выразившийся в отказе в предоставлении необходимых документов на адвокатский запрос за подписью директора школы, мотивированный нормами Закона «О частном предпринимательстве», который утратил силу 29 октября 2015 года.

Рассматривая дело об административном правонарушении по статье 668 КоАП, суд пришел к выводу о том, что содержание ответа не соответствует запрашиваемым сведениям, тем самым должностное лицо воспрепятствовало осуществлению законной деятельности адвоката, выразившееся в отказе предоставлении необходимых документов (сведений) по письменному запросу адвоката.

Суд указал, что содержание ответа не соответствует сведениям, истребованным адвокатом, директор школы ограничилась направлением лишь одного протокола итогов конкурса на 13 листах, к которому имеется общий доступ и который опубликован на официальном сайте по государственным закупкам.

Суд признал неправомерным отказ в предоставлении запрашиваемой информации, обратив внимание на тот факт, что предыдущим ответом директор школы обязался предоставить ответ. Также суд указал на то, что согласно подпункту 4) статьи 4 Закона РК «О государственных закупках» осуществление государственных закупок основывается на принципах открытости и прозрачности процесса государственных закупок. Поэтому данная информация не относится к информации с ограниченным доступом.

(Постановление Павлодарского областного суда от 4 августа 2020 года по делу №5599-20-00-3а/260).

**Отказывая в предоставлении ответа, получатель запроса должен обосновать основания отказа.**

Адвокатом через портал «Электронного правительства» в Филиал некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по городу Алматы 21 октября 2020 года были направлены два адвокатских запроса об ознакомлении и снятии фотокопий с земельно-кадастровых дел на земельные участки, в связи с оказанием юридической помощи по уголовному делу.

Согласно ответам Филиала от 30 октября 2020 года в предоставлении сведений на запросы адвоката было отказано с рекомендацией обратиться в технический архив Филиала без ссылки на нормы законодательства, а также не были разъяснены права на обжалование принятого решения.

При рассмотрении дела в суде представитель Филиала, не соглашаясь с привлечением его к административной ответственности, считал, что производство по делу подлежит прекращению в связи с тем, что Филиалом на запрос адвоката в установленном порядке был дан ответ через систему электронного документооборота в течение 10 рабочих дней.

Указанные действия были квалифицированы судом как воспрепятствование адвокатской деятельности, и Филиал подтвергнут администритавной ответственности по статье 668 КоАП с назначением административного взыскания в виде штрафа в размере 20 МРП.

(Постановление суда города Нур-Султан от 27 января 2021 года по делу №7199-21-00-3а/91).

**Отказывая в предоставлении информации, необходимо обосновать ее отнесение к информации с ограниченным доступом.**

2 ноября 2020 года заместитель председателя Республиканского государственного учреждения «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» отказал в предоставлении ответа на адвокатский запрос от 26 октября 2020 года о предоставлении документа-письма Комитета от 25 октября 2019 года о приостановлении действия методической рекомендации о некоторых вопросах признания сделок недействительными, утвержденной председателем Комитета от 5 сентября 2019 года.

Отказ был мотивирован тем, что данный документ является служебной перепиской с территориальными органами государственных доходов, не затрагивает интересы клиента адвоката.

Пунктом 8 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» предусмотрено, что в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если информация отнесена к информации с ограниченным доступом.

Пунктом 8 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации» регламентировано, чтто информация с ограниченным доступом – это информация, отнесенная к государственным секретам, личной, семейной, врачебной, банковской, коммерческой и иным охраняемым законом тайнам, а также служебная информация с пометкой «Для служебного пользования».

Судом было установлено, что истребуемый адвокатом документ не содержит информацию с ограниченным доступом и не предназначен для служебного пользования.

Признавая заместителя председателя Комитета виновным в совершении вмененного деяния, суд первой инстанции выводы мотивировал фактическими данными, приведенными в протоколе об административном правонарушении, что Комитетом не предоставлено доказательств, что запрашиваемое адвокатом письмо является информацией с ограниченным доступом.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана от 25 декабря 2020 года заместитель председателя Комитета привлечен к административной ответственности по статье 668 КоАП с наложением административного взыскания в виде штрафа за воспрепятствование законной деятельности адвоката. Указанное постановление оставлено в силе вышестоящим судом.

(Постановление суда города Нур-Султана от 27 января 2021 года по делу №7199-21-00-3а/91).

1. **Правомерный отказ на адвокатский запрос**

**Получение сведений от эксперта производится в порядке, предусмотренном процессуальными нормами, а не путем направления адвокатского запроса.**

В ходе рассмотрения в суде дела об административном правонарушении адвокат пояснил, что в рамках уголовного дела экспертной организацией (ТОО) проведено судебно-строительное исследование. Однако, эксперты ТОО в нарушение статьи 283 УПК РК ограничились в заключении перечислением видов невыполненных работ без приведения обоснований их невыполнения со ссылками на утвержденные методики. В этой связи 23 ноября 2020 года адвокатом в адрес ТОО были направлены адвокатские запросы о предоставлении сведений по способу и методу определения выполнения/невыполнения работ по объекту.

10 декабря 2020 года со стороны ТОО был представлен неполный ответ, что послужило основанием для обращения адвоката в орган юстиции и составления протокола об административном правонарушении.

Суд при рассмотрении дела посчитал, что в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 741 КоАП производство по делу в отношении ТОО подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения. При этом суд сослался на следующее.

В соответствии с подпунктами 4), 6) пункта 4 статьи 79 УПК, эксперт обязан давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением, не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы.

Согласно подпунктам 1), 2) пункта 1 статьи 285 УПК, допрос эксперта и специалиста производится с целью выяснения связанных с заключением эксперта или специалиста существенных для дела вопросов, не требующих дополнительных исследований, уточнения примененных экспертом, специалистом методов.

В силу пункта 1 статьи 374 УПК, допрос эксперта может быть произведен только после оглашения заключения для его разъяснения, уточнения или дополнения с учетом требований части четвертой статьи 285 УПК.

Из вышеуказанных норм закона по мнению суда следует, что эксперт обязан не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 70 УПК, защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.

Согласно подпункта 2) пункта 2 статьи 70 УПК, защитник вправе в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела, заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности.

Со ссылкой на приведенные нормы суд посчитал, что защитник в ходе досудебного производства и судебного производства по уголовному делу вправе заявить ходатайство о допросе экспертов, проводивших экспертизу, с целью уточнения примененных экспертами методов, также ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы при недостаточной ясности или полноте заключения, также при недостаточной обоснованности заключения.

Кроме того, суд указал, что заключение дополнительной судебной строительно-экономической экспертизы как доказательство по делу оценивается судом при рассмотрении уголовного дела.

(Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 4 февраля 2021 года по делу №7528-21-00-3/1027).

**Непредоставление ответа на адвокатский запрос, оформленный не по установленной форме и не содержащий сроков ответа на него, не рассматривается как нарушение, влекущее ответственность по статье 668 КоАП.**

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 05 декабря 2019 года ТОО было привлечено к административной ответственности по статье 668 КоАП.

Судом ТОО было признано виновным в воспрепятствовании осуществлению законной деятельности адвоката, выразившемся в непредоставлении в установленных законодательством сроков по письменному запросу необходимых документов, требуемых для осуществления его профессиональных обязанностей. 12 сентября 2019 года адвокатом был нарочно направлен запрос в ТОО, которым проставлен штамп входящей корреспонденции с указанием входящего номера от 13 сентября 2019 года. Данный запрос в соответствии с пунктом 8 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» должен был быть исполнен до 26 сентября 2019 года, то есть в течении 10 рабочих дней.

Указанное постановление было отменено вышестоящим судом с прекращением производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения в действиях ТОО по статье 668 КоАП. Апелляционная коллегия посчитала, что выводы суда первой инстанции не соответствовали фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 12 сентября 2019 года адвокатом, действующим на основании уведомления о защите в интересах клиента для подачи искового заявления в суд, был нарочно направлен запрос и проставлен штамп входящей корреспонденции от 13 сентября 2019 года.

16 октября 2019 года адвокат обратилась в Департамент юстиции с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении указанного ТОО по факту непредставления последним запрашиваемых документов. По данному факту Департаментом юстиции в отношении ТОО 14 ноября 2019 года составлен протокол по статье 668 КоАП. Согласно данному протоколу, ТОО предоставило ответ на указанный выше адвокатский запрос только 11 октября 2019 года, то есть с нарушением срока согласно пункта 8 статьи 35 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», поскольку запрос должен был быть исполнен ТОО до 26 сентября 2019 года.

В суде апелляционной инстанции установлено, что в самом запросе адвоката от 12 сентября 2019 года не содержится срок предоставления ответа.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4 Порядка оформления и направления запроса, утвержденного Республиканской конференцией коллегий адвокатов от 23 ноября 2018 года, разработанного в соответствии с подпунктом 17) пункта 2 статьи 67 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» следует, что адвокатский запрос на бумажном носителе должен содержать срок предоставления ответа на запрос в зависимости от запрашиваемой информации, предусмотренный законодательством Республики Казахстан.

Вместе с тем ТОО все-таки по своей инициативе предоставило письменный ответ на адвокатский запрос 11 октября 2019 года и ответ от 21 октября 2019 года с направлением по почте согласно уведомлениям.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия посчитала, что в действиях ТОО отсутствует состав административного правонарушения по статье 668 КоАП, поскольку сам адвокатский запрос не соответствует требованиям, указанным в Порядке оформления и направления запроса.

(Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 16 января 2020 года по делу № 3а-18-2020).

1. **Порядок привлечения к ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката.**

**Обжалование бездействия органа юстиции, выразившееся в отказе возбудить дело об административном правонарушении и направлении протокола в суд, не может производиться в порядке главы 44 КоАП.**

Адвокат в рамках своей профессиональной деятельности направил адвокатский запрос в Костанайский областной филиал АО «Банк ЦентрКредит» о предоставлении сведений и документов, касающихся клиента, которому адвокат оказывал юридическую помощь.

Письмом от 10 марта 2020 года Банк отказал в предоставлении истребованных документов, сославшись на то, что в рамках рассматриваемого гражданского дела, данные документы неоднократно предоставлялись в суды, и адвокат знакомился с этими документами.

Адвокат обратился в Департамент юстиции Костанайской области с заявлением о возбуждении дела в отношении АО «Банк ЦентрКредит» по факту административного правонарушения, предусмотренного статьёй 668 КоАП (воспрепятствование законной деятельности адвоката).

Департамент юстиции направил адвокату ответ, из которого следует, что в Костанайской области зарегистрировано не АО «Банк ЦентрКредит», а его филиал, который не может являться субъектом административного правонарушения.

Адвокат подал в суд жалобу на бездействие Департамента юстиции Костанайской области, выразившееся в отказе возбудить дело об административном правонарушении и направлении протокола в суд.

Постановлением Специализированного административного суда города Костаная от 04 мая 2020 года в удовлетворении жалобы адвоката было отказано.

Суд указал, что в рамках Главы 44 КоАП рассматриваются жалобы по возбужденному административному делу. В данном случае такое дело не было возбуждено, поэтому возможность рассмотрения жалобы по правилам Главы 44 КоАП отсутствует.

В апелляционной жалобе адвокат просил отменить постановление суда первой инстанции, ссылаясь на то, что статья 827 КоАП не содержит исчерпывающего перечня действий (бездействия) и решений, которые могут быть обжалованы. В числе тех действий, которые могут быть обжалованы, указаны действия по составлению протокола об административных правонарушениях, а также указаны «иные действия». Адвокат ссылался также на то, что после вынесения данного постановления он подал иск о признании незаконным отказа Департамента юстиции, но суд отказал в принятии иска, сославшись на то, что такие вопросы должны разрешаться в рамках административного судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел предусмотренных законом оснований для отмены или изменения постановления суда первой инстанции.

Суд указал, что статья 827 КоАП предусматривает, что лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и (или) решением органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, вправе обратиться с жалобой в вышестоящий орган (должностному лицу) и (или) в суд.

Из содержания данной нормы, которая предоставляет право обжалования действий субъекта, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, по мнению суда, следует вывод, что это административное производство должно уже осуществляится, и что административное дело должно быть уже возбуждено.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 785 КоАП, составления протокола об административном правонарушении и т.д. (часть 4 статьи 802 КоАП).

Никаких подобных действий совершено не было, следовательно, дело об административном правонарушении не было возбуждено. Соответственно, права, гарантированные Главой 44 КоАП, не вступили в своё действие и не могут быть, по мнению суда, реализованы.

(Постановление Костанайского областного суда от 11 июня 2020 года по делу №3999-20-00-3а/306).

1. **Доказательства совершения административных правонарушений**

В качестве доказательств факта совершения правонарушений суды обычно руководствуются принимают следующее:

* адвокатский запрос;
* протокол об административном правонарушении, составленный органом юстиции;
* отчет Портала «Электронного правительства» о доставлении запроса адресату – государственному органу;
* информация с сайта АО «Казпочта» post.kz и сайтов других курьерских служб об отправке и вручении почтового отправления;
* пояснения правонарушителя;
* квитанции и накладные АО «Казпочта» и курьерских служб об отправке и доставке писем;
* штампы о принятии входящей корреспонденции.
1. **Основания для снижения размера штрафа, налагаемого на правонарушителя.**

При назначении взыскания суды, в качестве обстоятельств смягчающих ответственность учитывают следующие обстоятельства, применяя правила части 2 статьи 829-11 КоАП и сокращая сумму административного штрафа на тридцать процентов от общей суммы штрафа:

* отсутствие фактов привлечения к административной ответственности за совершение однородных правонарушений (Постановление специализированного межрайонного административного суд города Нур-Султана от 19 января 2021 года по делу №7120-21-00-3/151);
* признание факта совершения правонарушения, признание вины и раскаяние (Постановление специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 25 августа 2020 года по делу №7528-20-00-3/16218);
* отсутствие материального ущерба, отягчающих обстоятельств и предоставление ответа с опозданием по причине карантина (Постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 17 ноября 2020 года по делу № 7599-20-00-3а/878).

Отсутствие таких оснований не позволяет сократить сумму штрафа или применить другой вид наказания.