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# АННОТАЦИЯ

# ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлены результаты исследования, проведенного в рамках исполнения Субкомпонента D3 Компонента А Контракта № KZJSISP/QCBS-06.

Цель исследования состоит в подготовке второй редакции отчета о перечне сфер (направлений и вопросов) по которым сформулированы соответствующие предложения на основе проведенного анализа текущей ситуации (Субкомпонент D1) и компаративного исследования с международной практикой (Субкомпонент D2) Министерству юстиции РК для согласования и получения комментариев.

В рамках исполнения работ в соответствии с Техническим заданием по Субкомпоненту D3, для проведения компаративного анализа и выработки соответствующих предложений были привлечены национальные и иностранные партнеры проекта: эксперты АО «Университет КАЗГЮУ», Key Forensic Services Ltd (KFS, Великобритания).

**2. Значение**

Результаты проведенного исследования позволяют на основании компаративного анализа текущей казахстанской практики СЭД с международной (страны, в которых переход на модель частной судебной экспертизы достиг наиболее существенных результатов, а также стран, в которых СЭД находится в стадии трансформации) выявить особенности СЭД и разработать предложения по развитию судебной экспертизы в Казахстане.

# 3. ОБЪЕКТы ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектами исследования в рамках проведенного компаративного анализа, во-первых, являются субъекты судебной экспертизы, по которым проведена оценка текущей ситуации СЭД в Казахстане (Департамент организации экспертной деятельности Министерства юстиции Республики Казахстан, РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан»); во-вторых, страны (Германия, Латвия, Эстония, США, Великобритания, Южная Корея, Австралия), чья практика СЭД была изучена и проанализирована по заданным основным направлениям исследования, и по которым выработаны предложения:

1. Корпоративное развитие и финансовые ресурсы, в том числе:

- стратегическое и бюджетное планирование;

- финансирование.

1. Инфраструктура и ресурсы:

- экспертные кадры;

- лицензирование;

- управление зданиями и сооружениями;

- управление оборудованием;

- научное и научно-методическое обеспечение.

1. Производство судебных экспертиз:

- порядок подготовки материалов дела к назначению судебной экспертизы, в том числе порядок отбора, хранения, транспортировки, приема и регистрации вещественных доказательств;

- порядок назначения судебной экспертизы;

- порядок производства судебных экспертиз;

- взаимодействие с потребителями услуг.

4. Контроль качества экспертной деятельности.

**4. МЕТОДОЛОГИЯ**

При проведении исследования применялся метод компаративного анализа, суть которого заключается в сравнении сложившейся текущей ситуации СЭД в Казахстане с международной практикой в странах, в которых переход на модель частной судебной экспертизы достиг наиболее существенных результатов, а также стран, в которых СЭД находится в стадии трансформации. Посредством сравнительного анализа выявлены сходства и различия, преимущества и недостатки, тенденции функционирования и развития, специфические особенности, что позволило провести критическую оценку опыта Казахстана и других стран, усвоить и применить лучшие практики, и разработать предложения по развитию судебной экспертизы в Казахстане.

**5. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

По результатам проведенного исследования сформулированы следующие предложения по развитию СЭД по направлениям, которые более подробно освещены в основной части отчета:

1. **Корпоративное развитие, информационные ресурсы и связи:**

Подготовка предложений по поэтапной передаче несвойственных государству функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК в конкурентную среду и саморегулируемым организациям следующими способами: аутсорсинг, госзаказ или за счет средств услугополучателей;

Разработка KPI СЭД, статических форм отчетности и рабочих стандартизированных процедур анализа данных статистической отчетности;

Создание, апробация и внедрение информационной системы в области судебной экспертизы, создание электронного архива;

Разработка и внедрение электронного документооборота и корпоративной почты;

Разработка Политики и стандартизированных процедур по вопросам информационной безопасности;

1. **Стратегическое и бюджетное планирование, государственные закупки:**

Разработка Правительственной программы и Плана мероприятий по развитию СЭД в РК;

Пересмотр показателей развития СЭД и мер, направленных на достижение этих показателей, предусмотренные в стратегическом и операционном планах Министерства юстиции РК;

Изменение методики планирования расходов на проведение судебных экспертиз;

Подготовка перечня товаров, работ и услуг, необходимых для СЭД, когда государственные закупки будут осуществляться без применения норм Закона «О государственных закупках»;

1. **Повышение эффективности финансового состояния Центра судебной экспертизы:**

Разработка методики формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз;

Внесение дополнений в Закон РК «О государственном имуществе», в части определение основных методов формирования цены за единицу услуги для казенных предприятий, включение в стоимость услуг, оказываемых казенными предприятиями всех затрат, в т.ч. амортизационных отчислений и рентабельности на развитие во избежание их убыточности;

Анализ эффективности расходов РГКП «ЦСЭ МЮ РК»;

Разработка и внедрение системы переподготовки и повышения квалификации работников финансовых структур;

1. **Система подбора, расстановки и оценки судебно-экспертных кадров, подготовка и повышение их квалификации и аттестация:**

Создание многоуровневой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебно-экспертных кадров;

Внедрение системы сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан;

Разработка методики расчета нормативов нагрузки судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов;

Снижение дефицита судебно-медицинских кадров, среднего и младшего персонала;

Включение предмета «Судебная медицина» в ГОСО и типовые учебные планы для медицинских специальностей как обязательного для изучения в медицинских ВУЗах для привлечения органом, ведущим досудебное расследование, врачей общего профиля для осмотра трупов на месте их обнаружения;

Предусмотреть возможность занятия судебно-гистологическими методами исследованиями, лицам, имеющим сертификат по специальности «Патологическая анатомия»

**5. Процедуры лицензирования и постлицензионного контроля:**

Исключение из перечня разрешений и уведомлений процедуры лицензирования СЭД уполномоченным органом и замена ее на процедуру сертификации судебно-экспертных кадров;

Дальнейшее совершенствование процедуры ведения государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан;

Обеспечение доступа к государственному реестру заинтересованных лиц;

Обеспечение доступа к государственному реестру заинтересованных лиц.

1. **Совершенствование инфраструктуры органов судебной экспертизы:**

Разработка и утверждение программы по строительству новых, реконструкции и ремонту зданий и сооружений ЦСЭ МЮ РК;

Разработка программы создания Модельных типовых лабораторий для производства наиболее часто назначаемых видов судебно-экспертных исследований;

Разработка программы менеджмента профессиональной безопасности и охраны здоровья судебных, судебно–медицинских экспертов;

Разработка и внедрение системы планирования технического обслуживания, ремонта зданий и помещений территориальных подразделений ЦСЭ

**Совершенствование приборной базы органов судебной экспертизы:**

Пересмотр действующего Перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения для производства судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз с учетом применяемых методик судебно-экспертных исследований и научно обоснованных и валидированных методов исследований объектов судебной экспертизы для органа судебной экспертизы и физических лиц, осуществляющих деятельность на основании лицензии на занятие СЭД;

Перераспределение имеющегося испытательного оборудования и средств измерений по территориальным подразделениям ЦСЭ по результатам анализа эффективности их применения;

Разработка и внедрение системы технического обслуживания и планово-предупредительного ремонта оборудования.

**Система научного и научно-методического обеспечения СЭД:**

Разработка ежегодного и перспективного плана проведения научных исследований и разработок в области судебной экспертизы;

Разработка научной классификации видов судебных экспертиз;

Подготовка процедуры разработки, апробирования и внедрения, а также доступа к методикам судебно-экспертных исследований;

Создание на базе НИИ СЭ Технического Комитета в Республике Казахстан;

Разработка стандартов, внутренних операционных, аналитических процедур, процедур системы менеджмента качества ЦСЭ;

Обеспечение доступа заинтересованным сторонам к методикам судебно-экспертных исследований, внесенным в Государственный реестр методик Республики Казахстан и валидированных международных, региональных методик и методик иностранных государств;

1. **Совершенствование системы обращения с объектами судебной экспертизы:**

Пересмотр действующих нормативных правовых актов в области обращения объектов судебной экспертизы;

Разработка рабочих стандартизированных процедур, регламентирующих обращение с объектами судебной экспертизы в органе судебной экспертизы по видам экспертиз;

Материально-техническое оснащение системы обращения с объектами судебной экспертизы в соответствии с требованиями нормативных правовых актов и рабочих стандартизированных процедур органа судебной экспертизы в сфере обращения с объектами судебной экспертизы;

Разработка системы контроля соблюдения нормативных требований к обращению объектов судебной экспертизы;

1. **Совершенствование системы назначения и производства судебных экспертиз:**

Пересмотр действующих нормативных правовых документов при назначении и производстве судебных экспертиз по результатам анализа текущего состояния судебной экспертизы в Республике Казахстан (раздел 10.1 отчета KZJSISP/QCBS-06-D1 от 14 июня 2017 года);

Снижение высокого процента проведенных экспертиз трупов по ненасильственным причинам смерти в целях более эффективного использования выделенных бюджетных средств;

Повышение эффективности судебных молекулярно-генетических и судебно-биологической (медицинской) экспертиз;

Оптимизация работ, проводимых судебно-гистологическими отделениями:

1. Уменьшение направлений на гистологическое исследование материалов с заведомо известным диагнозом – например, ДТП, повешение, утопление и других, установленном при аутопсии;
2. Установление оптимального количества блоков, исследуемых в рамках одной гистологической экспертизы при исследовании скоропостижной смерти для повышения качества исследования;
3. Внедрение иммунно-гистохимических методов исследования с обучением судебно-медицинских экспертов;

Разработка нормативных требований к порядку описания телесных повреждений потерпевших, обвиняемых и других лиц, поступивших в медицинские учреждения с целью повышения качества первичной медицинской документации для дальнейшего проведения судебно-медицинских экспертиз;

Разработка рабочих стандартизированных процедур процесса производства экспертиз с учетом международной практики;

Внесение предложений по изъятию, консервации, передачи с целью трансплантации трупных тканей и (или) органов (части органов);

Внесение предложений о необходимости разработки нормативных правовых документов, регламентирующих порядок проведения ритуальных услуг и захоронений;

1. **Cовершенствование процесса взаимодействия между органами, назначающими экспертизы и органом судебной экспертизы или физическими лицами, осуществляющими деятельность на основании лицензии на занятие СЭД:**

Повышение эффективности информационно-разъяснительной работы с органами, назначающими экспертизу, разработка системы узкоспециализированных тренингов с установлением сроков, тематик тренингов, количества часов, охвата слушателей по порядку назначения и производства экспертизы;

Обеспечение вопроса выплат командировочных расходов при выезде на место происшествия, место эксгумации трупов и другим вопросам при производстве судебных экспертиз;

Обеспечение возможности предоставления электронного паспорта здоровья судебным медицинским экспертам для производства экспертизы;

1. **Повышение качества судебно-экспертных исследований:**

Составление плана поэтапного перехода к аккредитации территориальных подразделений органа судебной экспертизы;

Разработка и внедрение механизма внутреннего контроля качества судебных экспертиз посредством закрепления обязательного предварительного рецензирования заключения эксперта, а также пост-рецензирования;

Организация системы внешнего контроля качества судебных экспертиз путем участия в международных программах [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й, а также разработка и внедрение процедуры [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й между лабораториями территориальных подразделения органа судебной экспертизы и физическими лицами, осуществляющими деятельность на основании лицензии.

# Общие сведения

**Договор:** от «14» октября 2016г. № KZJSISP/QCBS-06

**Заказчик:** Министерство юстиции Республики Казахстан

**Исполнители:**

1. **эксперты Key Forensic Services Ltd (KFS):**

**Крис Бреретон (Chris Brereton),** Великобритания, PhD.

Менеджер по качеству/Проектный менеджер в Key Forensic Services Limited.

Профессиональный опыт создания судебных лабораторий (построение аккредитованной системы управления качеством, соответствующей стандарту ISO 17025), подготовки к аккредитации испытательных лабораторий (ISO/IEC 17025), разработки качественных решений для судебной экспертизы, проведено более 100 аудитов судебно-экспертной деятельности.

**Ричард Фарн (Richard Farn), Великобритания, Dr.**

Стажер-менеджер по международным проектам в Key Forensic Services Limited.

Профессиональный опыт более 10 лет в области судебной науки, в том числе более 6 лет в качестве судебного эксперта (биология, химия и наркотики), 3 года в качестве научного сотрудника по отчетности по биологии и 1 год в судебных исследованиях и разработках. Опыт работы в качестве эксперта в области следов человеческих контактов (биологическая жидкость и ДНК) и работал с тысячами дел, связанными с изучением биологического материала и интерпретацией результатов профилирования ДНК, предоставляя экспертные показания в суде. Также имеет опыт работы в качестве судебного эксперта по восстановлению и анализу стекол, красок, обломков и идентификации каннабиса.

1. **эксперты АО «Университет КАЗГЮУ»:**

**Жусупова Гулдана Бахадуркызы,** консультант по подготовке к аккредитации испытательных лабораторий (ISO/IEC 17025:2005), по подготовке к аккредитации медицинских лабораторий (ISO 15189:2012), эксперт-аудитор по подтверждению соответствия систем менеджмента качества (№KZ.7100000.08.00.03015 от 15.03.2013г.), систем экологического менеджмента (№KZ.7100000.08.00. 04646 от 04.11.2014г.), менеджмента профессиональной безопасности и охраны здоровья (№KZ.7100000.08.00. 04645 от 04.11.2014г.);

**Сагинбекова Камшат Мейрамовна**, PhD, старший научный сотрудник Центра социально-экономических исследований QIDS;

**Жанбаева Гульмира Шаттыбаевна**, эксперт по бюджетному и стратегическому планированию;

**Кудереева Бахыткул Кадирсизовна**, ASSA, DipIFR, MBA, старший преподаватель Высшей школы экономики;

**Алибаева Зауреш Мурзагалиевна**, кандидат химических наук, доцент.

Консультант по подготовке к аккредитации испытательных лабораторий (ISO/IEC 17025:2005);

**Нурмашева Айгуль Бекбулатовна,** консультант по подготовке к аккредитации испытательных лабораторий (ISO/IEC 17025:2005), эксперт-аудитор по подтверждению систем менеджмента качества (KZ.7100000.08.00.05415 от 12.05.2016г.), систем экологического менеджмента (KZ.7100000.08.00.05416 от 12.05.2016г.), менеджмента профессиональной безопасности и охраны здоровья (KZ.7100000.08.00.05417 от 12.05.2016г.);

**Кузнецов Олег Геннадьевич,** доктор юридических, кандидат технических наук, специалист в области научно-методического обеспечения судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности, стаж научной и практической деятельности более 35 лет.

Квалификация судебного эксперта по специальностям: 8.1 «Судебно-экспертное исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий»; 8.2 «Судебно-экспертное транспортно-трасологическое исследование»; 8.3 «Судебно-экспертное исследование транспортных средств»; 10.3 «Судебно-экспертное автотовароведческое исследование».

Разрешение: Государственная лицензия №0000020 на право осуществления судебно-экспертной деятельности по указанным специальностям, выдана 03 июля 2001 года Комитетом регистрационной службы и оказания правовой помощи РК.

Квалификация оценщика по оценке имущества (ОИ), стоимости интеллектуальной собственности (ОИС), стоимости нематериальных активов (СНМА).

Разрешение: Государственная лицензия № ФЛ-00993 № 0048578 выдана 30 июня 2006 года Комитетом регистрационной службы и оказания правовой помощи РК.

**Халлмухамедова Бахтыжамал Абикеновна**, кандидат юридических наук.

Квалификация судебного эксперта по специальностям: 9.1 «Судебно-экспертное исследование хозяйственных операций»; 9.2 «Судебно-экспертное бухгалтерское исследование»; 9.3 «Судебно-экспертное финансово-кредитное исследование»;. 9.4 «Судебно-экспертное финансово-бюджетное исследование»; 10.1 «Судебно-экспертное товароведческое исследование непродовольственных товаров», 10.1 «Судебно-экспертное товароведческое исследование непродовольственных товаров» (в рамках исследования продукции на предмет контрафактности), 10.3 «Судебно-экспертное автотовароведческое исследование».

Разрешение: Государственная лицензия №0000010 на право осуществления судебно-экспертной деятельности по экономическим специальностям, выдана 06 июня 2011 года Комитетом регистрационной службы и оказания правовой помощи РК.

Квалификация оценщика по оценке движимого имущества.

Разрешение: Государственная лицензия №ФЛ-00368 выдана 30 июня 2006 года Комитетом регистрационной службы и оказания правовой помощи РК.

**Сроки реализации субкомпонента D3 компонента А:**

14 июля 2017г. – 25 августа 2017г. (согласно протоколу от 24.08.2017г. № 7 заседания рабочей группы Министерства юстиции Республики Казахстан по реализации и управлению контрактом № KZJSISP/CBS-06 от 14.10.2016г.)

**Цели субкомпонента D3 компонента А согласно Техническому заданию KZJSISP/QCBS-06:**

Подготовка первой редакции отчета о перечне сфер (направлений и вопросов) по которым сформулированы соответствующие предложения на основе проведенного анализа и компаративного исследования Министерству юстиции РК для согласования и получения комментариев.

На основании комментариев Министерства юстиции подготовка второй редакции Отчета для последующего согласования с МВД, ГП, ВС, Республиканской коллегии адвокатов, МФ, Республиканской нотариальной палатой, МДГС, КНБ, МО и другими заинтересованными государственными органами для получения комментариев.

**Форма завершения:** Отчет № KZJSISP/CBS-06-D3 (первая, вторая редакции от 25.08.2017г) о перечне сфер (направлений и вопросов) по которым сформулированы соответствующие предложения на основе проведенного анализа и компаративного исследования Отчета № KZJSISP/CBS-06-D1 от 14.06.2017г., подготовленного по результатам проведения анализа и оценки эффективности текущего состояния судебной экспертизы в Казахстане и Отчета № KZJSISP/CBS-06-D2 от 14.06.2017 г. по результатам изучения и анализ передовой международной практики использования показателей эффективности судебно-экспертной деятельности стран, в которых переход на модель частной судебной экспертизы достиг наиболее существенных результатов, а также стран, в которых судебно-экспертная деятельность находится в стадии трансформации.

# Корпоративное развитие

**2.1 Основные направления корпораТиВНого развития СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ И КОРПОРАТИВНОЕ РАЗВИТИЕ**

Анализ текущего состояния бизнес-процессов при осуществлении СЭД показал присутствие забюрократизированности процессов, выполнение несвойственных функций, дублирование функционала различных институтов. Так, имеются факты выполнения несвойственных функций экспертами филиалов ЦСЭ, дублирование части функций между ДОЭД и ЦСЭ, высокая доля горизонтального движения документов внутри институтов, а также отсутствие четко выстроенной системы инструментов контроля и координации деятельности ЦСЭ и его филиалов со стороны ДОЭД.

С целью повышения эффективности СЭД необходимо проведение следующих мероприятий:

– подготовка предложений по поэтапной передаче несвойственных государству функций ДОЭД и ЦСЭ в конкурентную среду и саморегулируемым организациям (аутсорсинг, госзаказ или за счет средств услугополучателей);

– разработка механизма контроля и координации деятельности ЦСЭ по показателям KPI;

–  участие в международных проектах, направленных на развитие СЭД и применения KPI в СЭД для повышения эффективности;

– регламентация всех бизнес-процессов;

– последующая автоматизация бизнес-процессов.

Кроме того, согласно Плану Нации 100 конкретных шагов в части передачи несвойственных государству функций в конкурентную среду и саморегулируемым организациям необходимо провести инвентаризацию функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК с целью возможной передачи в конкурентную среду и саморегулируемым организациям, а также анализ регуляторного воздействия на предмет целесообразности введения саморегулирования по следующим функциям:

- профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации судебных экспертов;

- проведение квалификационных экзаменов и аттестации экспертных кадров;

- разработка методик судебно-экспертных исследований.

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ И БЮДЖЕТНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ**

Одной из основных проблем СЭД в Казахстане в части стратегического планирования является отсутствие в стратегических и программных документах (Стратегический план развития Казахстана до 2020 года, государственные программы) приоритетов развития СЭД в Казахстане и недостаточный объем бюджетных средств, выделяемых на содержание ЦСЭ, а также на их материально-техническое оснащение.

Согласно статье 61 Бюджетного кодекса определение параметров республиканского бюджета на плановый период основывается на Прогнозе социально-экономического развития, где определены приоритетные направления развития с учетом действующих стратегических и программных документов, а также ежегодного послания Президента Республики Казахстан. Отсутствие в стратегических и программных документах страны существующих проблем, направлений развития по СЭД приводит к остаточному методу распределения бюджетных средств на эти цели, т.е. только на текущую деятельность, а не на развитие. Для того чтобы получить достаточные средства из бюджета для качественного оказания услуг необходимо все имеющиеся проблемы в СЭД и пути их решения поднять на приоритетный уровень, например на уровень Правительства путем разработки или внесения изменений и дополнений в стратегические и программные документы.

В процессе разработки Программы развития СЭД необходимо:

привлечь заинтересованные стороны, создать рабочую группу;

сформировать соответствующие структуры планирования;

определить данные, необходимые для процесса планирования и провести их сбор и анализ (SWOT-анализ);

сформулировать направления развития;

определить стратегические и операционные цели, индикаторы;

разработать план действий;

рассчитать финансовые ресурсы, определить источники финансирования.

Принятые Программа развития и План мероприятий к нему будет основой для составления Бюджетной заявки и определения объема бюджетных средств на проведение судебных экспертиз на плановый период.

Проведенный анализ показал, что при определении показателей развития СЭД и мер, направленных на их достижение, прямых и конечных показателей в бюджетных программах имеются некоторые недостатки. При составлении бюджетных программ особое внимание необходимо уделять процессу разработки показателей прямого и конечного результата бюджетной программы. Это связано с тем, что по итогам анализа достижений показателей прямого и конечного результата будет дана оценка об успешности реализации всей бюджетной программы, о влиянии достигнутого результата бюджетной программы на изменение ситуации в соответствующей отрасли и в конечном итоге о степени достижения целевых индикаторов вышестоящих программных документов. Необходимо иметь четкое понимание того, что было сделано в рамках бюджетной программы и к какому это привело результату.

В соответствии с Правилами разработки и утверждения (переутверждения) бюджетных программ (подпрограмм) и требований к их содержанию (Приказ Министра национальной экономики РК от 30 декабря 2014 года № 195) показатели **прямого результата** должны:

объективно отображать результаты деятельности государственного органа;

охватывать все результаты деятельности государственного органа, которые предполагается достичь в определенном финансовом году планового периода за счет бюджетных средств, предусмотренных в бюджетной программе;

взаимоувязаться с целью бюджетной программы;

выражаться в абсолютных величинах.

В свою очередь, показатели **конечного результата** должны:

отражать определенные итоги, которые должны быть достигнуты за определенный промежуток времени;

взаимоувязаться с полномочиями, определенными положениями государственных органов и другими нормативными правовыми актами, либо с целевыми индикаторами и показателями результатов, определенными вышестоящих программных документах, и отражать степень решения поставленных задач;

выражаться как в абсолютных, так и в относительных или процентных величинах.

Исходя из вышеперечисленных требований и учитывая, что бюджетные средства выделяются на проведение судебных экспертиз в Бюджетной программе, прямым результатом деятельности ЦСЭ должно быть определено количество проводимых экспертиз, а доля выполняемых экспертиз от общего количества поступивших материалов должна быть конечным показателем Бюджетной программы.

Действующая методика планирования бюджетных средств на проведение судебных экспертиз приводит к отрицательным финансовым результатам из-за недостаточности средств для полного и качественного оказания услуг. Кроме того, утвержденные тарифы на проведение судебных экспертиз (исследований) не позволяет ЦСЭ формировать бюджет инвестиций для развития института. Все имеющиеся бюджетные ресурсы направляются на обеспечение операционной деятельности, а также содержание основного и административного персонала. С учетом имеющихся проблем в организации деятельности (бизнес-процессы, вопросы планирования, материально-техническая оснащенность) отсутствие корректного тарификатора имеет негативное влияние, в частности усугубляет имеющиеся отрицательные финансовые результаты ЦСЭ.

В этой связи существует необходимость пересмотра методики планирования расходов на проведение судебных экспертиз, тем более что согласно постановлению Правительства РК от 3 февраля 2017 года №34 изменена организационно-правовая форма Центра судебной экспертизы на государственное казенное предприятие. Данная форма управления позволяет Центру судебных экспертиз оказывать государству услуги из расчета стоимости за единицу оказанных услуг. Согласно Закону Республики Казахстан «О государственном имуществе» деятельность государственного предприятия финансируется в соответствии с планом развития за счет собственного дохода и бюджетных средств, полученных в порядке, определенном бюджетным законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, предлагается рассмотреть методику планирования расходов на проведение судебных экспертиз, исходя из расчета стоимости за единицу экспертизы и количества планируемых экспертиз. При этом стоимость за единицу экспертизы должна определяться по каждому виду экспертизы (исследования). При определении стоимости (тарифа) экспертизы необходимо учесть все расходы, в том числе капитальные, а также планируемую рентабельность в размере 20% (мировая практика).

В соответствии со статьей 146 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» цены на товары (работы, услуги), производимые государственным предприятием на праве хозяйственного ведения, должны обеспечить полное возмещение понесенных государственным предприятием на праве хозяйственного ведения затрат на их производство, безубыточность его деятельности и финансирование за счет собственных доходов. Данная норма для казенных предприятий не предусмотрена. Для этого необходимо внести изменения и дополнения в статью 156 ЗРК «О государственном имуществе», т.е. определить методику формирования цены на услуги казенных предприятий. При этом предлагается 2 варианта решения данной проблемы:

1. Разрешить на законодательном уровне включать в стоимость услуг наряду с текущими расходами и капитальные расходы;
2. В случае невозможности первого варианта предлагается в законодательном акте предусмотреть норму по материально-техническому обеспечению деятельности казенных предприятий за счет бюджетных средств. Т.е. государство будет на обязательной основе выделять на материально-техническое обеспечение деятельности казенных предприятий средства за счет бюджета по отдельной бюджетной программе, при этом, не включая данные расходы в стоимость оказания услуг.

Анализ СЭД показал, что отсутствует контроль возврата бюджетных средств, затраченных на производство судебных экспертиз по уголовным делам, не дошедшим до суда; по гражданским и административным делам. В соответствии со статьями 177, 178 Уголовно-процессуального кодекса взыскание процессуальных издержек (в данном случае расходы органов судебной экспертизы на проведение экспертизы) могут быть возложены судом на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, или принимаются за счет государства. В случае взыскания процессуальных издержек, связанного с проведением экспертизы за счет подозреваемого, обвиняемого, осужденного средства поступают в доход республиканского бюджета на код 202101 «Поступления от реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями, финансируемыми из республиканского бюджета».

Согласно статье 109 Гражданско-процессуального кодекса суммы, подлежащие оплате за производство экспертизы органом судебной экспертизы, вносятся в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты стороной (сторонами), заявившей ходатайство, либо стороной, на которую судом возложена такая обязанность. Данная оплата также зачисляется в доход республиканского бюджета на код 202101 «Поступления от реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями, финансируемыми из республиканского бюджета». Постановлением Правительства РК 31 декабря 2008 года №1339 ответственными за осуществление контроля за поступлениями в бюджет по вышеуказанному коду определены соответствующие государственные органы, финансируемые из республиканского бюджета. То есть в данном случае ответственным является Министерство юстиции, как уполномоченный орган, обеспечивающий своевременное исполнение исполнительных документов.

Согласно постановлению Правительства РК от 03 февраля 2017 года №34 изменена организационно-правовая форма Центра судебных экспертиз в государственное казенное предприятие. С учетом данной нормы ЦСЭ как казенное предприятие имеет право открывать счета для зачисления поступлений от оказания платных услуг и все поступления, которые ранее зачислявшиеся на код 202101 «Поступления от реализации товаров (работ, услуг) государственными учреждениями, финансируемыми из республиканского бюджета» могут поступить на счет ЦСЭ от платных услуг. Для этого необходимо внести изменения в вышеуказанные законодательные акты (статьи 177, 178 Уголовно-процессуального кодекса, статья 109 Гражданско-процессуального кодекса). В случае положительного решения данного вопроса ЦСЭ сможет проконтролировать возврат бюджетных средств, затраченных на производство судебных экспертиз по уголовным делам, не дошедшим до суда; по гражданским и административным делам.

Исходя из вышеизложенного в части повышения эффективности бизнес-процессов, стратегического и бюджетного планирования приоритетными направлениями развития СЭД в Казахстане можно определить следующие согласно Таблице 1.

Таблица 1. Приоритетные направления развития СЭД РК в части повышения эффективности бизнес-процессов, стратегического и бюджетного планирования СЭД РК

| **Основные направле**  **ния развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| **БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ И КОРПОРАТИВНОЕ РАЗВИТИЕ** | | | |
| Подготовка предложений по поэтапной передаче несвойственных государству функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК в конкурентную среду и саморегулируемым организациям | Расширение возможности частных судебных экспертов участвовать в процессе совершенствования СЭД через развитие саморегулирования, а также передача несвойственных государству функций в конкурентную среду и саморегулируемым организациям. | Структурными подразделениями Министерства юстиции выполняется ряд функции, которые возможно передать в конкурентную среду с учетом опыта других министерств и ведомств. | Высокий уровень забюрократизированности СЭД.  Наличие рычагов давления на частных судебных экспертов |
| Разработка KPI судебно-экспертной деятельности и форм отчетности | Создание системы KPI судебно-экспертной деятельности в целях эффективного управления СЭД | Анализ показал, чтов органе судебной экспертизы не применяются ключевые показатели эффективности, которые могут решить проблему эффективности при ограниченности ресурсов посредством разработки контрольных точек и постоянного мониторинга. | Применение формального подхода при определении отчетных показателей СЭД |
| Участие институтов судебной экспертизы в международных проектах | Повышение эффективности СЭД | Орган судебной экспертизы не участвует в международных проектах в области совершенствования и развития СЭД | - |
| Подготовка предложений по реорганизации РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | Создание эффективной и оптимальной структуры предприятия | Отсутствует четкое понимание роли и функций ДОЭД, в частности при осуществлении контроля и координации деятельности ЦСЭ. | Дублирование функций,  формальное определение обязанностей. |
| Отмечается формальный характер Положений об организациях в сфере СЭД. В частности, функции филиалов ЦСЭ (в соответствии с положением о филиале ЦСЭ по г.Алматы) полностью дублируются с функциями НИИ СЭ. |
| Ряд функций, описанных в положении о ДОЭД не реализуется на практике. При этом функции, фактически реализуемые, не отражены в Положениях. |
| Отмечается высокая степень дублирования действий между ДОЭД и центральным аппаратом ЦСЭ, к примеру, это выражается в мониторинге и координации деятельности филиалов ЦСЭ путем запроса различного рода информации и материалов, что вдвое увеличивает данную нагрузку, а также ДОЭД и другими департаментами Министерства юстиции, к примеру, материалы по бюджетному планированию ЦСЭ и ЦСМ вынуждены согласовывать как с ДОЭД так и с ДЭФ, а материалы по стратегическому планированию – как с ДОЭД, так и с ДСП. |
| Внедрение информационных систем в органе судебной экспертизы | Автоматизация процессов СЭД.  Оптимизация учетных форм и записей | Перегруженность отчетами и запросами, носящими разовый характер. Отсутствие применимости результатов анализа отчетов в практической деятельности Центра. | Дублирование информации,  неэффективное управление информационными ресурсами.  Выскойи учровеь загрузки экспертов.  Использование неактуальной нормативной документации |
| Отсутствие электронного документооборота в РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» |
| В территориальных подразделениях Центра не обеспечен доступ к расширенным информационно-правовым системам, к базам единого государственного фонда нормативных технических документов, базам нормативных документов в области строительства, электроэнергетики и т.д., применяемым в деятельности Заказчика |
| Разработка и внедрение системы информационной безопасности в РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | Соблюдение принципа конфиденциальности | Отсутствие системы информационной безопасности в РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» | Риски утери и получения доступа посторонним лицам к информации органа судебной экспертизы |
| **Стратегическое планирование** | | | |
| Повышение приоритетности СЭД, путем разработки и принятия Программы развития СЭД в Казахстане на среднесрочный период или внесения изменений и дополнений в действующие стратегические и программные документы | Повышение приоритетности развития СЭД.  Разработка общей стратегии СЭД и модернизация ЦСЭ | Отсутствие в стратегических и программных документах страны существующих проблем, направлений развития СЭД приводит к остаточному методу распределения бюджетных средств на эти цели, т.е. только на текущую деятельность, а не на развитие | Выделение бюджетных средств на проведение СЭД по остаточному методу, что влечет усугубление недофинансирования СЭД |
| Пересмотр показателей результативности СЭД | Возможность реальной оценки реализации стратегических программных и бюджетных документов (оценка влияния достигнутого результата на изменение ситуации в соответствующей отрасли) | Некорректное определение показателей развития СЭД и мер, направленных на их достижение, которые не в полной мере характеризуют эффективность их работы | Применение формального подхода при определении плановых значений показателей СЭД, в результате итоги отчетностей не отражают реальную картину |
| **БЮДЖЕТНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ** | | | |
| Пересмотр методики планирования расходов на проведение судебных экспертиз, исходя из стоимости каждого вида экспертиз и планового количества | Расчет реальной стоимости судебно-экспертных услуг для обеспечения качества услуг и безубыточной СЭД, | Неправильная методика планирования бюджетных средств для оплаты услуг за проведение судебно-медицинских, судебно-наркологических, судебно-психиатрических экспертиз | Отрицательные финансовые результаты из-за недостаточности средств для полного и качественного оказания услуг |
| Отсутствие взаимосвязи между показателями результативности СЭД и выделяемыми на их достижение бюджетными средствами |
| Разработка новой методики формирования тарифов на проведение судебных экспертиз (исследований) по каждому виду с учетом реальных затрат (текущие и капитальные затраты) | Отсутствие методов формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз | Недостаточность средств на укрепление материально-технической базы ЦСЭ |

**2.2 Международная практика**

Анализ международной практики показал, что институты судебной экспертизы в основном находятся в составе министерств юстиции или криминальной полиции. В организационной структуре самих министерств юстиции не имеются аналогичные ДОЭД структурные подразделения для осуществления координации деятельности институтов судебной экспертизы.

В международной практике СЭД четко регламентирована и стандартизирована. Также широко применяется практика классификации экспертов с закреплением конкретных функций во избежание выполнения несвойственных судебным экспертам функций.

Вопросы приоритетности СЭД в вопросах финансирования и в целом стратегии развития судебной экспертизы отличаются от сложившейся казахстанской практики. Стратегия развития судебной экспертизы представляет собой единый документ, включающий все процессы и взаимодействия СЭД. Финансирование производится на контрактной основе по установленной цене судебно-экспертных услуг по заранее определенным компонентам работы.

В международной практике широко применяются показатели эффективности, которые позволяют оценить СЭД и решить вопросы корректности определения показателей развития СЭД.

К примеру, одним из критериев оценки KPI является оценка отдачи инвестиций (возвратность, рентабельность), общая эффективность судебной лаборатории. Для коммерческих лабораторий проблема оптимизации относительно проста. Менеджмент таких организаций всегда руководствуются критерием максимизации прибыли или стоимости компании. Когда дело доходит до некоммерческого или государственного учреждения, цели немного размытые. Однако можно сделать некоторые обобщения, которые распространяются на судебно-экспертную отрасль. У каждой некоммерческой организации есть цель (миссия), которая нацелена на некоторый смысл «большего общественного блага». То есть, для некоммерческой организации проблема оптимизации все еще актуальна, но ее постановка звучит, как максимизация ресурсов, фондов или доходов, а затем использование этих фондов для производства «большего блага». Для государственного органа менеджмент сталкивается с проблемой, которая аналогична проблеме некоммерческой организации. Отличие только в том, что финансирование определяется вне организации (порой законодательно). Тогда, задача оптимизации читается, как достижение лучших результатов. Однако другая сторона медали заключается в том, что менеджеры, максимизируя выпуск для данного бюджета, фактически сводят к минимуму затраты на единицу продукции.

Цели для каждого типа организации свои:

- коммерческие организации максимизирует доход, а также максимизируют разницу между доходами и затратами;

- государственные организации минимизируют затраты.

Поскольку правительственные организации доминируют среди судебных лабораторий, то, к примеру, можно использовать показатели повышения рентабельности, подходящих для этой категории. Коэффициент CASE/TOTEXP (Случаи (в определенной области судебной экспертизы) / Общие затраты лаборатории) позволяет сопоставить между собой лаборатории по числу случаев, распределенных на затраченные средства.

Вопросы недостатка финансовых ресурсов на потребности СЭД типичны в мировой практике, что свидетельствует о том, что решением вопроса эффективности СЭД является не только количество выделяемых ресурсов, но и в целом эффективность процессов СЭД. Основные проблемные вопросы корпоративного развития в РК с имеющейся практикой в зарубежных странах представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Компаративный анализ по вопросам корпоративного развития

| **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН[[1]](#footnote-1)** |
| --- | --- |
| Подавляющее большинство видов деятельности в сфере СЭД (за исключением 5 видов государственных услуг, официально внесенных в соответствующий реестр) не регламентированы. Отсутствуют какие-либо регламенты по реализации функций. Отсутствуют также блок-схемы бизнес-процессов и иные подобные документы. | В мировой практике в таких странах, как Эстония и Латвия Институты судебных экспертиз находятся в структуре министерств юстиции. В организационной структуре самих министерств юстиции не имеются аналогичные ДОЭД структурные подразделения для осуществления координации деятельности институтов судебной экспертизы. Например, в Латвии институт судебной экспертизы имеет прямое подчинение заместителю государственного секретаря министра по судебным вопросам. [[2]](#footnote-2)  Министерство юстиции Эстонии[[3]](#footnote-3), в структуру которого входит **Институт судебной экспертизы** не управляет учреждениями, находящимися в подведомственном подчинении, а осуществляет стратегическую координацию: разрабатывает направления их развития, ставит цели и анализирует результаты, обеспечивает бюджет, осуществляет надзор и т.д. Это свидетельствует об опосредованном регулировании судебной деятельности, посредством реализации законодательных нормативных документов.  В международной практике СЭД четко регламентирована и стандартизирована. Так, к примеру, в соответствии с исследованиями, проведенными экспертами по изучению деятельности Европейской комиссии по эффективности правосудия (European Commission for the Efficiency of Justice – CEPEJ) в большинстве европейских государств помимо правового регулирования деятельности экспертов существует также и регламентация деятельности экспертов, которая предполагает, в частности, урегулирование вопросов времени, отведенного для проведения экспертизы, правил составления отчета экспертом и его предоставления суду.  В США, согласно Кодексу этики ипрофессиональных обязанностей судебных и судебно-медицинских экспертов США (National Code of Ethics and Professional Responsibility for the Forensic Sciences, NCEPRFS)[[4]](#footnote-4) весь процесс производства судебной экспертизы регламентирован.  В Великобритании также производство судебной экспертизы четко регламентировано, и основывается на международном стандарте. Все требования строго соблюдаются как экспертами, так и лабораториями. |
| Отсутствует четко выстроенная система инструментов контроля и координации деятельности ЦСЭ |
| Дублирование функций ДОЭД и центрального аппарата ЦСЭ, ДОЭД и департаментов МЮ |
| Судебные эксперты выполняют ряд несвойственных для них функций: функции лаборантов, административного и технического персонала. | В подавляющем большинстве стран, по которым проведен анализ мировой практики права, обязанности и ответственность судебного эксперта четко закреплены во избежание выполнения несвойственных функций. Международная практика показала применимость классификации экспертов с закреплением конкретных функций.  В соответствии с исследованиями, проведенными экспертами по изучению деятельности Европейской комиссии по эффективности правосудия (European Commission for the Efficiency of Justice – CEPEJ) (на русском языке[[5]](#footnote-5), а также на английском языке[[6]](#footnote-6)) в судебных системах разных государств понятие «эксперт» предполагает различные функции. Тем не менее их значение в судебном процессе и разрешении того или иного судебного дела настолько велико, что формулирование единого понятия судебного эксперта в рамках права Совета Европы, и в первую очередь в судебной практике Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), было действительно необходимым. Так, были выведены следующие виды экспертов в судебном праве государств-членов:  (1) технические эксперты, обладающие определенным видом научного знания;  (2) эксперты-свидетели, которые представляют информацию суду в целях поддержки той или иной стороны процесса;  (3) правовые эксперты, которые помогают судье в принятии решения.  Не во всех европейских государствах существуют все три вида экспертов. Во всех европейских странах имеется первый тип *технического эксперта*. Второй вид экспертов (*экспертов-свидетелей*) представлен в большинстве европейских государств и в меньшинстве. Третий вид эксперта (*эксперт по правовым вопросам*) присутствует лишь в нескольких европейских государствах, а среди восточноевропейских государств есть лишь в Эстонии.  В США различают *6 основных видов специалистов* по соответствующим сферам деятельности[[7]](#footnote-7):  *Лаборант-аналитик (Crime Lab Analyst).*  *Медицинский эксперт (Medical Examiner).*  *Следователь места преступления (Crime Scene Investigator).*  *Судебный эксперт в области инженерии (Forensic Engineer).*  *Технический ассистент (Technical Assistance)*  *Академический ассистент (Academic Assistance).*  Следует отметить, что в Великобритании в подготовке заключения эксперта *принимают участие два эксперта* со следующими зонами ответственности:  судебный эксперт по поиску и восстановлению (Forensic Search & Recovery Examiner, S & R);  менеджер по судебной отчетности (Forensic Reporting Manager, RM).  Первый проводит экспертизу по указанию последнего в лаборатории. Последний пишет судебную стратегию (forensic strategy), рассматривает выводы и пишет отчет. Стратегия и отчет всегда подкрепляются RM аналогичным или превосходным опытом. |
| **Стратегическое планирование** | |
| Отсутствие в стратегических и программных документах (Стратегический план развития Казахстана до 2020 года, государственные программы) приоритетов развития СЭД в Казахстане, что влияет на объемы выделяемых бюджетных средств | В европейских странах и США подход к стратегии развития отрасли и вопрос приоритетов для последующего финансирования отличается от казахстанской практики, поскольку функционирование системы судебной экспертизы и ее финансирование построено на других принципах. В большинстве стран СЭД финансируется в рамках контракта, заключенного между клиентом и провайдером судебно-экспертных услуг, с установленной ценой для заранее определенных компонентов работы.  В международной практике европейских стран и США стратегия развития судебной науки обычно прописывается в одном документе, где отражаются все субъекты, имеющие отношения к судебной науке (правоохранительные органы, провайдеры судебных услуг, судебные эксперты и т.д.), а также аспекты всей цепочки предоставления судебно-экспертных услуг.  К примеру, в Великобритании, в Стратегии судебной науки: Национальный подход в представлении судебной науки в системе уголовного правосудия Министерства внутренних дел Великобритании (Forensic Science Strategy: A national approach to forensic science delivery in the criminal justice system)[[8]](#footnote-8) важное значение придается сотрудничеству между сторонами, заинтересованными в дальнейшем развитии судебной науки в Англии и Уэльсе.  В Стратегии описывается новый национальный подход, который будет использовать усилия полицейских сил, национальной инфраструктуры, регулирующих органов и частного сектора для повышения эффективности судебной науки в будущем. Этому может способствовать только системный подход, начиная с места преступления до решения суда. Стратегия нацелена на необходимость повышения эффективности и определение новых способов предоставления судебно-экспертных услуг по сниженной цене.  Вкратце основные ключевые пункты национального подхода в представлении судебной науки:  – постоянное управление качеством и стандартизация полицейских органов, в том числе более четкая статутная роль для регулятора судебной науки (Forensic Science Regulator);  – усиление управления системой судебной экспертизы, включая более широкую роль Группы этики NDNAD (NDNAD Ethics Group);  – рассмотрение полицейскими органами вопроса по изменению текущего фрагментированного положения в объединенную судебную и биометрическую службу (Joint Forensic and Biometric Service) для достижения экономии за счет масштаба, увеличения возможностей и устойчивости;  – постоянный надзор за соблюдением цепочки поставок, включая планы действий на случай непредвиденных обстоятельств, разработанные полицейскими органами для борьбы с нарушением рынка;  – тесно сотрудничать с научно-исследовательскими советами и другими общественными исследовательскими организациями в целях выявления новых экономически эффективных возможностей и влияния для судебной науки;  – сотрудничать с Колледжем полицейской службы (College of Policing), чтобы понять возможности, необходимые для работы судебной экспертизы;  – укреплять партнерство с промышленным сектором и образованием, чтобы гарантировать, что учебные программы будут в будущем проверяться и соответствовать бизнес-требованиям.  В Российской Федерации приоритет судебной экспертизы высокий, прописан на уровне Государственной программы Российской Федерации «Юстиция» (утверждена [постановлением](http://base.garant.ru/70644218/) Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №312, с изменениями и дополнениями от 31 марта 2017 г.).  Финансирование СЭД осуществляется в рамках подпрограммы 2 «Развитие судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. |
| Некорректное определение показателей развития СЭД и мер, направленных на их достижение, которые не в полной мере характеризуют эффективность их работы | В международной практике применяются показатели эффективности, которые основываются на двух крупных международных проектах: QUADRUPOL и FORESIGHT, позволяют оценить СЭД и решить вопросы корректности определения показателей развития СЭД.  Оба проекта основаны на простой идее, что судебно-экспертные лаборатории сталкиваются с классической экономической проблемой: как распределить ограниченные ресурсы с ростом спроса на услуги при сохранении качественных стандартов.  Оценка деятельности ведется по показателям KPI, адаптированных для лабораторий судебной экспертизы. Показатели можно разбить на пять основных категорий:  1) эффективность деятельности;  2) качество и риск менеджмент;  3) аналитический процесс;  4) рыночные условия;  5) отдача инвестиций (возвратность, рентабельность).  Следует отметить, что двух указанных проектах показатели эффективности прописаны для всех аспектов СЭД.  Посредством внедрения, реализации и мониторинга KPI по пяти основным категориям решается вопрос по отсутствию взаимосвязи между показателями результативности СЭД и выделяемыми на их достижение бюджетными средствами. KPI отражают все узловые аспекты СЭД, а не только показатель освоения бюджетных средств.  В Российской Федерации, к примеру, в Государственной программе «Юстиция» для СЭД прописаны следующие индикаторы и показатели, в том числе и плановые показатели по количеству проводимых экспертиз:  – доля судебных экспертиз и экспертных исследований, проведенных с нарушением сроков, в общем количестве судебных экспертиз и экспертных исследований;  – количество направлений в области аккредитации на соответствие международным стандартам, полученных судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации;  – количество выполненных в рамках государственного задания судебных экспертиз по уголовным, гражданским, арбитражным делам и делам об административных правонарушениях, судебных экспертиз и экспертных исследований при проверке сообщения о преступлении (в случаях, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации расходы возмещаются (отнесены) за счет средств федерального бюджета);  – количество протоколов испытаний, подготовленных в рамках государственного задания по научно-методическому обеспечению производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации;  – количество ведомственных изданий в области судебной экспертизы, выпущенных в рамках государственного задания, и обеспечение судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации научными и методическими материалами;  – численность подготовленных и аттестованных работников судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации в рамках государственного задания по подготовке и аттестации работников судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации.  Также, к примеру, в Канаде определены следующие основные показатели эффективности судебной науки и услуг идентификации для всего судебно-следственного процесса (Forensic Investigative Process, FIP)[[9]](#footnote-9) (данные относятся к показателям эффективности для всей Канады с 1 апреля 2013 года по 31 марта 2014 года):  Запрос на обслуживание (Service Request, SR): запрос на судебно-экспертный анализ, следственную информацию или следственные услуги, полученные Forensic Science and Identification Services (FS & IS). Для служб биологии запрос на обслуживание разделяется на несколько запросов на обслуживание для облегчения внутреннего мониторинга прогресса;  Время оборота заказа (Turnaround Times, TAT): количество календарных дней с момента генерации запроса (представление вещественного доказательства, полученного Группой по приему) до завершения запроса (дата выпуска отчета);  Дневная дата (Diary Date): дата, когда ключевые показатели эффективности FS & IS подтвердили выполнить запрос на обслуживание;  Отставание (Backlog): запросы на обслуживание не завершены в пределах утвержденного времени стандартного исполнения для назначенного приоритета.  Все показатели маркируется по приоритетности:  Приоритетные: запрос на услугу, который получает ускоренную обработку на основе оценки в Центре судебной оценки (Forensic Assessment Centre, FAC), посредством консультаций с клиентом и использования принципов, установленных в опросном листе приоритетного рейтинга оперативных файлов (Priority Rating of Operational Files, PROOF).  Очередные: все запросы на обслуживание, которые не определены как «Приоритетные». |
| Отсутствие взаимосвязи между показателями результативности судебно-экспертной деятельности и выделяемыми на их достижение бюджетными средствами |
| **БЮДЖЕТНОЕ планирование** | |
| Недостаточный объем бюджетных средств, выделяемых на содержание институтов судебной экспертизы, а также на их материально-техническое оснащение | Вопросы недостаточного финансирования СЭД присутствуют в практике анализируемых стран, поскольку подавляющее большинство судебно-экспертных лабораторий в мире состоит в государственных институтах.  К примеру, Австралийским новозеландским полицейским консультативным агентством – Национальный институт судебной медицины (The Australia New Zealand Policing Advisory Agency National Institute of Forensic Science, ANZPAA NIFS)[[10]](#footnote-10)недавно завершен опрос директоров и тех лиц, кто ответственен за судебные средства с целью узнать, какие ключевые преграды существуют для внедрения НИОКР в судебной науке и ее развитию? Общие пункты ответов:  Ограниченное финансирование;  Ограниченное время;  Отсутствие исследовательского опыта;  Трудности в практическом использовании результатов и т.д.  Ограниченное финансирование является первым и основным сдерживающим фактором в развитии НИОКР в судебной науке.  Проблемы недостаточности финансирования наблюдаются и в Великобритании, несмотря на кардинальные реформы в судебной экспертизе: закрытие государственного института судебной экспертизы и переход к частным провайдерам судебно-экспертных услуг.  Служба судебной науки (Forensic Science Service, FSS) была государственной компанией и предоставляла судебно-экспертные услуги полицейским и правительственным учреждениям Англии и Уэльса, а также другим странам. FSS предоставляла услуги до ее закрытия параллельно с коммерческими поставщиками судебно-экспертных услуг (forensic science providers, FSP): LGC, KFS и Orchid Cellmark. Несмотря на программу трансформации по сокращению расходов, начатую в 2008 году и завершенную в 2011 году ежемесячные потери увеличивались до окончательного объявления решения Правительства Великобритании в декабре 2010 года о закрытии FSS. Окончательно деятельность FSS приостановлена 31 марта 2012 года.  В Великобритании СЭД в настоящее время осуществляется полицейскими лабораториями и частными провайдерами (поставщиками, FSP) судебно-экспертных услуг. Все поставщики судебной экспертизы (FSP), оказывающие услуги полицейским органам через систему закупок, должны быть аккредитованы в соответствии с международным стандартом ISO*/*IEC 17025. Тогда как судебные лаборатории полиции могут осуществлять производство судебной экспертизы без аккредитации по этому стандарту.[[11]](#footnote-11)  С полным переходом в частный сектор и параллельным функционированием полицейских служб стали усиливаться проблемы по ухудшению качества судебно-экспертных услуг (полицейские лаборатории оказывают услуги за меньшую стоимость, поскольку не обременены обязательным условием по аккредитации) и сокращением финансирования, что сказывается на качестве судебно-экспертных услуг.  Данный пример свидетельствует о том, что не всегда вопросы качества предоставляемых услуг решаются только за счет постоянного увеличивающего финансирования деятельности и многое также зависит от оптимизации внутренних процессов, стандартизации и аккредитации деятельности и т.д.  Также может использоваться финансирование в виде грантов. К примеру, в Австралии одним из источников финансирования, предоставленных Австралийским исследовательским советом (Australian Research Council, ARC), является грант Linkage Grants, который предусматривает отраслевые / академические партнерства и судебная наука добилась успеха в обеспечении значительного числа этих факторов. Они предоставляют рычаги для любых финансовых учреждений, занимающихся судебной экспертизой. |
| Отсутствие методов формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз | В мировой практике уделяется особое значение методам формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз.  К примеру, большинство видов СЭД финансируются в рамках контракта, заключенного между клиентом и провайдером судебно-экспертных услуг, с установленной ценой для заранее определенных компонентов работы. Поэтому общая стоимость всех анализов/тестов должна быть прозрачной, поскольку цена компонента фиксирована, и орган, назначающую экспертизу будет знать, какие компоненты должны быть полными из первоначального обсуждения и оценки дела.  Финансирование экспертиз в Эстонии осуществляется следующим образом. Экспертные учреждения определяют стоимость проведенных судебными экспертами экспертиз с учетом времени и средств, затраченных на экспертизы, а также расходов на явку экспертов по вызову лиц, ведущих производство. Соответствующие акты прилагаются к актам экспертизы или актам отказа от проведения экспертизы. Порядок исчисления и возмещения расходов экспертных учреждений утверждается Правительством Республики. Прейскурант на экспертизы, проводимые экспертными учреждениями, утверждается Правительством Республики по предложению министра юстиции.  В мировой практике применяются различные методики расчета стоимости судебно-экспертных услуг:  – Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода расчета стоимости экспертных часов;  – Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода использования коэффициентов;  – Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода расчета стоимости, исходя из объектов экспертизы/количеству задач.  Также в мировой практике для решения вопросов материально-технического оснащения лабораторий судебной экспертизы может использоваться финансирование сверх бюджетных лимитов. Так, к примеру, в Австралии, финансирование инфраструктуры, такое как дорогостоящее оборудование, дополнительное строительство / реконструкция зданий или новые здания, подлежит отдельному финансированию правительством сверх годовых бюджетов. |

Мероприятия по совершенствованию системы бюджетного и стратегического планирования, а также повышения эффективности бизнес-процессов с учетом международного опыта включены в проект Плана мероприятий по усилению судебной экспертизы №KZJSISP/QCBS-06-D3 (разделы 1 и 2 Приложения 1 к настоящему Отчету.

**Ожидаемый результат:**

Указанные мероприятия позволят построить эффективную систему управления органом судебной экспертизы, с передачей несвойственных государству функций в конкурентную среду и саморегулируемым организациям, создать систему KPI судебно-экспертной деятельности в целях повышения эффективности СЭД, повысить приоритетность судебной экспертизы.

# 3. АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**3.1 Основные направления ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ финансового состояния СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Анализ текущего состояния финансово-хозяйственной деятельности ЦСЭ выявил ряд проблем в ФХД (см. Раздел 12 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1):

* отрицательный финансовый результат деятельности института по направлению судебной медицины в период с 2012-2015 годы;
* отрицательный финансовый результат института по направлению судебной экспертизы по итогам 2016 года;
* увеличение расходов за весь анализируемый период (2011-2016) при снижении количества произведенных экспертиз;
* невыполнение институтом по направлению судебной медицины плана по доходам от оказания платных услуг в среднем на 40% за весь анализируемый период;
* высокая доля материалов (реагенты для производства судебных экспертиз) в составе товарно-материальных запасов.

С целью повышения эффективности финансового состояния органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан необходимо:

- внесение изменений и дополнений в Закон РК «О государственном имуществе»;

- разработка методики формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз;

- проведение мероприятий по определению ответственных за строгий контроль за бюджетным планированием и государственным закупом;

- разработка и внедрение системы переподготовки и повышение квалификации работников финансовых структур.

В этой связи приоритетными направлениями повышения эффективности финансового состояния можно определить следующие направления согласно Таблице 3.

Таблица 3. Приоритетные направления повышения эффективности финансового состояния СЭД РК

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Внесение дополнении в Закон РК «О государственном имуществе» | Включение в стоимость услуг, оказываемых казенными предприятиями всех затрат, в т.ч. амортизационных отчислений и рентабельности на развитие во избежание их убыточности | Отрицательные финансовые результаты деятельности институтов судебной экспертизы | Ухудшение ФХД ЦСЭ вплоть до несостоятельности |
| Отсутствие покрытия амортизационных расходов в нормативных документах, что влияет на финансовый результат деятельности ЦСЭ | Ухудшение ФХД ЦСЭ вплоть до несостоятельности |
| Разработка методики формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз | Эффективное бюджетное планирование (планирование судебной экспертизы в соответствии с реальной стоимости производимых судебных экспертиз) | Прейскурант цен (тарификатор) на виды судебной экспертизы не соответствует реальной стоимости проведенных судебных экспертиз | Неэффективное бюджетное планирование |
| Строгое бюджетное планирование | Эффективное бюджетное планирование судебной экспертизы | Увеличение расходов за весь анализируемый период (2011-2016 годы) при снижении количества произведенных экспертиз | Неэффективное бюджетное планирование |
| Высокая доля материалов (реагенты для производства судебных экспертиз) в составе ТМЗ |
| Разработка и внедрение системы переподготовки и повышения квалификации работников финансовых структур | Улучшение качества составления и представления финансовой отчетности | В ЦСЭ проблемы в процессе ведения бухгалтерского учета: отсутствует разграничение расходов по функциям, что затрудняет объективную оценку отдельных статей расходов и эффективности деятельности | Нарушение принципа полноты и достоверностипредоставляемой информации |

**3.2 Международная практика**

Основные проблемные вопросы формирования стоимости услуг СЭД в РК с имеющейся практикой в зарубежных странах представлены в Таблице 4.

Таблица 4. Компаративный анализ по вопросам тарификатора на виды судебной экспертизы

| **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| --- | --- |
| Прейскурант цен (тарификатор) на виды судебной экспертизы не соответствует реальной стоимости проведенных судебных экспертиз | В мировой практике методам формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз уделяется важное значение, и применяются различные методики расчета стоимости судебно-экспертных услуг:  *– Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода расчета стоимости экспертных часов*. Данный метод применяется в:  – РФ, Методика расчета стоимости производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных учреждениях МЮ РФ (приказ об утверждении стоимости одного экспертного часа подписывается МЮ РФ) ;  – США, Guidance for the provision of forensic (Hourly rate) examination (recommended fees for forensic radiology examination USA);  – Украине, Методика расчета стоимости судебных экспертиз по видам сложности на основе одного эксперто-часа (утвержден приказом Минюста Украина).  Плюсы методики:  Распространенная мировая практика применения данного метода;  Заинтересованность судебного эксперта в скором завершении производства экспертизы, поскольку есть прямое влияние на уровень заработной платы (при пересмотре системы оплаты труда).  Минусы методики:  Преднамеренное затягивание судебным экспертом времени на производство экспертизы;  Требуется уточнение нормативов нагрузки судебных экспертов.  *– Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода использования коэффициентов:*  Плюсы методики:  Дифференциация стоимости производства экспертизы с учетом сложности и использования реагентов и оборудования;  Учитываются все понесенные затраты в цене, что может способствовать перераспределению средств на бюджет развития.  Минусы методики:  Неточность расчета значений коэффициентов;  Требуется уточнение стандартов, заложенных в основу расчета метода.  *– Расчет стоимости производства судебных экспертиз на основании метода расчета стоимости, исходя из объектов экспертизы/количеству задач:*  Минусы методики:  Сложность в определении объекта экспертизы/постановке задач и их количеству;  Исходя из вариативности различных экспертных мнений стоимость производства экспертизы по заданному методу может сильно различаться. |

**Ожидаемый результат:**

Решение вопросов приоритетности СЭД на уровне стратегических и программных документов, бюджетного планирования, тарификатора будут способствовать увеличению финансирования СЭД и решению проблемных вопросов, оптимизация бизнес-процессов и их автоматизация станут основой эффективной деятельности.

Мероприятия по повышению эффективности финансового состояния с учетом международного опыта включены в проект Плана мероприятий по усилению судебной экспертизы №KZJSISP/QCBS-06-D3 (разделы 1 и 2 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# Система подбора, расстановки и оценки судебно-экспертных кадров, подготовка и повышение их квалификации и аттестация

* 1. **Основные направления развития кадровой политики Судебно-экспертной деятельности**

Анализ кадровой политики судебно-экспертной деятельности показал:

1) Отсутствие эффективной системы поиска, подбора и подготовки персонала.

2) Отсутствие разработанной комплексной программы мероприятий, направленной на решение кадровых и социальных вопросов, вопросов привлечения, подготовки персонала необходимого уровня квалификации в ближайшем будущем может привести к значительному кадровому дефициту всей системы судебно-медицинской, судебно-наркологической, судебно-психиатрической экспертиз.

3) Отсутствие единой научно обоснованной методики расчета нормативов нагрузки судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов. Нормативы нагрузок установлены без учета других видов работ, проводимых экспертами при производстве судебных экспертиз:

* командировки (особенно для экспертов, проводящих эксгумации трупов, экспертов районных отделений);
* выезд в суд, правоохранительные органы для допроса;
* участие в следственных экспериментах;
* административная нагрузка для экспертов, занимающих руководящие должности;
* научная и преподавательская деятельность;
* консультационные услуги при непроцессуальном взаимодействии субъекта доказывания с судебным экспертом при подготовке материалов для экспертизы и вынесения постановления (определения) о её назначении;
* и другие.

Также применяются разные подходы при определении нормативов нагрузки. Так, для судебных экспертов установлена месячная норма для одного сотрудника в зависимости от степени сложности экспертиз (количество экспертиз), а для судебных экспертов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность в сфере судебной медицины, судебной психиатрии и судебной наркологии установлены нормативы на год.

4) В связи с реорганизацией РГКП «ЦСЭ МЮ РК» Квалификационные требования к персоналу, установлены Реестром должностей гражданских служащих Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденным приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 24 декабря 2015 года №641[[12]](#footnote-12), Квалификационные требования к сотрудникам ГУ «ЦСЭ МЮ РК», утвержденные приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 26 ноября 2009 года №791[[13]](#footnote-13) требуют пересмотра.

5) Несоответствие штатного расписания ЦСЭ установленным нормативам и фактической нагрузке на экспертов. Неравномерная расстановка кадров по регионам и по видам экспертиз согласно штатному расписанию. В настоящее время определение потребности в персонале ЦСЭ (направление судебная медицина) осуществляется штатным методом, который предполагает использование типовых штатных расписаний, разработанных согласно приказу Министра здравоохранения Республики Казахстан от 15 октября 2012 года №714[[14]](#footnote-14). Данный нормативный правовой акт требует пересмотра.

6) В настоящее время статус ЦСЭ (направления судебная медицина) после реорганизации организационной структуры по отношению к организациям здравоохранения не определен.

В соответствии с приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 26 ноября 2009 года №797 «[Об утверждении Номенклатуры организаций здравоохранения](https://tengrinews.kz/zakon/site/index)», Центр судебной медицины относился к организациям здравоохранения, осуществляющим деятельность в сфере судебной медицины и патологической анатомии.

7) Не определены квалификационные требования для судебно-психиатрических экспертов, судебно-наркологических экспертов. В приказе и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 26 ноября 2009 года №791 (подраздел 16)[[15]](#footnote-15) отсутствуют квалификационные характеристики для судебно-психиатрических, судебно-наркологических экспертов, для судебных психологов. Согласно Реестру должностей гражданских служащих Министерства юстиции Республики Казахстан, утвержденному приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 24 декабря 2015 года №641, установлены должности: врач – судебно-наркологический эксперт, врач – судебно-психиатрический эксперт (В2), а также квалификационные характеристики для всех должностей (должностные характеристики и квалификационные требования к квалификации) не установлены.

8) Не установлены отдельные судебно-медицинские специальности (судебно-психиатрическая экспертиза и судебно-наркологическая экспертиза) в приказе Министра здравоохранения Республики Казахстан от 24 ноября 2009 года №774[[16]](#footnote-16) . Данный нормативный правовой акт требует пересмотра.

9) Не установлены требования к переподготовке судебных медицинских экспертов с немедицинским образованием в приказе и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 ноября 2009 года №691[[17]](#footnote-17). Переподготовка врачей и специалистов экспертов с медицинским образованием проводится в соответствии с приказом и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 11 ноября 2009 года №691. Однако для судебного медицинского эксперта по судебно-биологической, химико-токсикологической, судебно-гистологической, медико-криминалистической, молекулярно-генетической экспертизам при наличии высшего немедицинского образования (медико-биологическое, химическое, биологическое, физико-математическое, физико-химическое, естественно-техническое, педагогическое (химия и биология и так далее) не установлены порядок и сроки прохождения переподготовки. Данный нормативный правовой акт требует пересмотра.

10) Низкий интерес студентов к выбору учебной программы резидентуры по направлению «Судебная медицина» из-за непрестижности профессии и недостаточности льготных программ обучения.

11) Отсутствие централизованной унифицированной системы подготовки судебных экспертных кадров, в том числе отсутствие утвержденных типовых программ, мотивации экспертов–наставников и недостаточные сроки проведения квалификационной подготовки.

12) Нормативные требования по квалификационным экзаменам, квалификационным комиссиям, а также к порядку аттестации требуют пересмотра в соответствии с разделом 4.5. Отчета KZJSISP/CBS-06-D1)

13) Не установлены требования к содержанию типовых учебных программ, к учебным центрам по повышению квалификации судебных экспертов.

14) Для судебно-медицинских экспертов с немедицинским образованием отсутствует возможность получения категорий (классности) в зависимости от стажа работы и квалификации, соответственно, отсутствует доплата за категорию, в отличие от врачей.

15) Не предусмотрены дополнительные средства в бюджете для повышения квалификации и отработке практических навыков по клинической практике судебно-медицинскими экспертами.

16) Отсутствуют единые требования к системе внутреннего обучения персонала для судебных экспертов и судебно-медицинских судебно-наркологических, судебно-психиатрических экспертов

17) Система оплаты труда сотрудников ЦСЭ регламентирована Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193[[18]](#footnote-18), приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года №1053[[19]](#footnote-19), однако не имеет единого унифицированного подхода к

оплате труда и мотивации. Данные нормативные правовые акты требует пересмотра.

Также при разработке механизма оплаты труда необходимо учесть возможность финансовой мотивации для лиц, владеющих судебно-гистологическими, медико-криминалистическими методами исследований и имеющих сертификат по специальности Патологическая анатомия.

Таблица 5. Приоритетные направления развития кадровой и социальной политики в области судебно-экспертной деятельности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Основные направления развития** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| Создание многоуровневой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебно-экспертных кадров | Качественная подготовка и повышение судебно-экспертных кадров и технического персонала | Отсутствие системности при подготовке и повышению квалификации судебно-экспертных кадров  Отсутствие учебного центра, типовых программ | Некачественные судебно-экспертные исследования при отсутствии системы профессиональной подготовки и повышения квалификации |
| Внедрение системы сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан | Поэтапная замена процесса лицензирования кадров и допуска на право производства экспертиз, аттестации сертификацией персонала в соответствии с международной практикой | Дополнительные барьеры для частных судебных экспертов  Отсутствие практической части экзамена при сдаче квалификационного экзамена допуска на право производства экспертиз | Отсутствие независимости при оценке персонала, оценка персонала не в полном объеме |
| Разработка методики расчета нормативов нагрузки судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов | Научно-обоснованная методика расчета нагрузки для эффективного распределения кадровых ресурсов | Применяются разные подходы при определении нормативов нагрузки для судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов  Не учтены другие виды работ, проводимых экспертами при производстве судебных экспертиз | Отсутствие унифицированности и научной обоснованности методики расчета может привести к недостоверным расчетам при привязке оплаты труда с учетом нагрузок |
| Развитие кадровой политики и повышение престижности профессии | Снижение дефицита судебно-медицинских кадров, среднего и младшего персонала | Выраженный дефицит судебно-медицинских, судебно-психиатрических, судебно-наркологических экспертов, среднего и младшего персонала | Дефицит кадров может приводить к дополнительной нагрузке на экспертов, снижению качества судебно-экспертных исследований, увеличению срока производства экспертиз, отсутствию в некоторых регионах доступа к определенным видам экспертиз |
| Повышение фонда оплаты труда и повышения мотивации | Отсутствие унифицированной оплаты труда и мотивации персонала для судебных и судебно-медицинских экспертов  Низкая заработная плата | Низкая заработная плата и отсутствие системы мотивации приводит к оттоку подготовленных профессиональных судебно-экспертных кадров |

**4.2 Международная практика кадровой и социальной политики в СИСТЕМе СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Анализ международной практики показал, что в ведущих зарубежных странах в области судебной экспертизы установлены более высокие требования к квалификации, подготовке и повышению квалификации судебно-экспертных кадров.

Таблица 6. Компаративный анализ по вопросам кадровой и социальной политики в системе судебной экспертизы

|  |  |
| --- | --- |
| **ОПЫТ РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебно-экспертных кадров построена не систематично. Программы подготовки судебно-экспертных кадров в ВУЗах не предусматривают процесс аккредитации программ с участием профессиональных объединений. Первичная подготовка кадров в органе судебной экспертизы ориентирована на профессионализм наставника и проводится без утвержденных программ. Повышение квалификации проводится в различных учреждениях по направлениям.  Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебно-медицинских экспертных кадров построена на высоком системном уровне, имеется ряд недостатков | Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебно-экспертных кадров построена на системном уровне. Оценка компетентности проводиться по стандартной модели, которая применяться для тестирования компетентности во всех судебных дисциплинах с обязательной проверкой практических навыков. |
| Отсутствие рабочей стандартизированной процедуры внутреннего обучения: | На все бизнес-процессы органа судебной экспертизы разработаны стандартизированные процедуры с ведением и сохранением записей |
| Отсутствие программ повышения квалификации для групп однородных судебно-экспертных специальностей | Программы подготовки и повышения квалификации проходят процедуру аккредитации в профессиональных объединениях и ассоциациях |
| Отсутствие специализированного учебного центра по подготовке, переподготовке и повышению квалификации судебных экспертов | По каждому направлению видов экспертиз имеются учебные центры, научно-исследовательские институты |
| Отсутствие системы сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан. Процедуры лицензирования, квалификационных экзаменов, аттестации | Внедрена сертификация судебно-экспертных кадров (оценка компетентности). В зависимости от страны данная оценка может проводиться профессиональной судебно-экспертной ассоциацией, либо органами по сертификации персонала по видам экспертиз. В данном случае органы по сертификации персонала по видам экспертиз проходят процедуру аккредитации в профессиональной судебно-экспертной ассоциации |
| Методика расчета нормативов нагрузки судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов требует доработки | Существуют установленые рекомендованные нормативы нагрузки |
| Отсутствие кадровой комплексной программы, включающей в себя вопросы:   1. разработки кадровой политики; 2. создания кадрового резерва внутри организации; 3. создания системы адаптации новых работников; 4. обеспечения социальными гарантиями и страхованием ответственности судебных экспертов; 5. повышения престижности профессии | Кадровая политика прописана во внутренних регламентах органов судебной экспертизы. Существуют системы допуска и адаптации новых работников. Проводится страхование здоровья и жизни персонала. Уровень заработной платы судебно-экспертных кадров высокий |
| Высокий дефицит судебно-медицинских, наркологических и судебно-психиатрических кадров, среднего и младшего персонала | Дефицит судебно-медицинских кадров ощущается во многих странах из-за высокой ответственности и сложностью доступа в профессию |
| Неравномерная нагрузка на судебных танатологов, судебных гистологов и судебных медико-криминалистических экспертов | Указанные специальности в международной практике объединены |

**Ожидаемый результат**

Создание многоуровневой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебно-экспертных кадров приведет к обеспечению судебно-экспертного сообщества, а также общества в целом хорошо подготовленными экспертами, в соответствии с целями и стратегией развития судебно-экспертной деятельности. Целью создания многоуровневой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебно-экспертных кадров должно стать создание системы непрерывного образования персонала на основе оптимального сочетания различных форм подготовки вновь поступивших работников, переподготовки и обучения, повышения их квалификации и уровня знаний с учетом динамичных изменений в технике, технологии, организации производства.

При внедрении системы сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан ожидается устранение дополнительных барьеров для частных судебных экспертов. Оценка компетентности будет проводиться третьей стороной (принцип независимости) с учетом международной практики, с оценкой теоретических и практических знаний.

Развитие кадровой политики и повышение престижности профессии приведет к снижению дефицита кадров.

Мероприятия по совершенствованию кадровой и социальной политики в РГКП "ЦСЭ МЮ РК" с учетом международного опыта представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (разделы 4 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# Процедуры лицензирования и постлицензионного контроля

**5.1 Основные направления развития лицензирования и постлицензионного контроля судебно-экспертной деятельности В РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Таблица 7. Приоритетные направления развития материально-технической базы СЭД РК

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Исключение из перечня разрешений и уведомлений процедуры лицензирования судебных экспертов | Устранить дополнительные барьеры для судебных экспертов | Квалификационные требования к лицензиатам упрощены и при лицензировании специальностей, требующих инструментального анализа не указаны требования по наличию собственной или по договору аккредитованной испытательной лаборатории | Создание предпосылок для неконкуретного и формального рынка частных судебных экспертов.  Отсутствие материальной технической базы и надлежащих условий для проведения экспертизы частными судебными экспертами |
| Состав Комиссии по лицензированию судебно-экспертной деятельности не обеспечивает баланс интересов потребителей, предпринимателей и государства согласно законодательству в сфере разрешений и уведомлений | Нарушение требований законодательства Республики Казахстан в области разрешений и уведомлений |
| Постлицензионный контроль судебно-экспертной деятельности фактически не ведется. | Создание предпосылок для неконкуретного, недобросовестного и формального рынка частных судебных экспертов. |
| Не установлен порядок приостановления, возобновления, прекращения действия и лишения лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью | Создание предпосылок для правонаршений при проведении приостановления, возобновления, прекращения действия и лишения лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью |

**5.2 Международная практика лицензирования и постлицензионного контроля судебно-экспертной деятельности**

Анализ мировой практики показал, что в большинстве стран процедура лицензирования СЭД заменена аккредитацией лабораторий согласно ISO/IEC17025:2005 и/или сертификациоей персонала (см. разделы 3.1, 3.2, 3.5 Отчета субкомпонента D2 KZJSISP/CBS-06-D2).

В **Великобритании** СЭД осуществляется полицейскими лабораториями или аккредитованными частными провайдерами (поставщиками) судебно-экспертных услуг (ISO/IEC17025:2005).

Все поставщики судебной экспертизы (FSP), оказывающие услуги полицейским органам через систему закупок, должны быть аккредитованы в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025. Тогда как судебные лаборатории полиции могут осуществлять производство судебной экспертизы без аккредитации по этому стандарту.[[20]](#footnote-20), что также планируется изменить и обязать аккредитации.

Судебно-экспертные услуги подлежат надзору со стороны назначенного государством органа регулирования судебно-экспертной деятельности – *Регулятор судебной экспертизы (Forensic Science Regulator, FSR)[[21]](#footnote-21),* которыйчерез стандарты аккредитации и качества устанавливают критерии доступа на рынок судебно-экспертных услуг.

В **Германии** практически все виды исследований, связанных с криминальной деятельностью проводит *Институт судебной экспертизы (Kriminaltechnisches Institut, KTI)* Федеральной криминальной полиции (Bundeskriminalamt, BKA)[[22]](#footnote-22), который в свою очередь является подведомственным учреждением Федерального министерства внутренних дел (Bundesministerium des Innern).[[23]](#footnote-23) KTI имеет постоянно действующую аккредитацию ENFSI.[[24]](#footnote-24)

В **Латвии** Государственное *бюро судебных экспертиз (State Forensic Science Bureau, SFSB – Valsts tiesu ekspertizu birojs, VTEB)* входит в структуру Министерства юстиции Латвии.[[25]](#footnote-25)

Кроме того, в Латвии функционирует *Департамент судебной экспертизы*[[26]](#footnote-26), который является структурным подразделением Государственной полиции и является крупнейшим судебным институтом в стране с центральными судебными лабораториями и отделами в Риге, а также региональными в Даугавпилсе, Лиепае и Валмиере. Департамент выполняет 90% всех судебных расследований (за исключением расследований коронера) по заявкам полиции, прокуратуры, судов, финансовой полиции и других учреждений.

Департамент судебной экспертизы реализует проект, направленный на внедрение стандарта ISO / IEC 17020 при расследовании места преступления с 2013 года.

Всего работают около 150 судебных экспертов и экспертов на местах преступлений. Большинство из них – полицейские. Система управления качеством в соответствии с международными стандартами (ISO/IEC 17025) была внедрена в подразделениях судебной службы, а также в лабораториях Экспертного бюро и Бюро регионов, более 15 областей уже аккредитованы.

В **Соединенных Штатах Америки** **(США)** услуги судебной экспертизы представляются лабораториями, финансируемыми государством, а также частными судебно-экспертными лабораториями.

Частные провайдеры судебно-экспертных услуг представлены на рынке США аккредитованными лабораториями

В **Австралии** действует Национальная ассоциация испытательных органов (The National Association of Testing Authorities, НАТА).[[27]](#footnote-27)

NATA является первой в мире ассоциацией с полной лабораторной аккредитацией. Это орган, ответственный за аккредитацию лабораторий, инспекционных органов, калибровочных служб, производителей сертифицированных справочных материалов и поставщиков схем тестирования на всей территории Австралии. Это также Австралийский контролирующий орган за соблюдением (Australia’s compliance monitoring authority) Принципов хорошей лабораторной практики ОЭСР (The OECD Principles of Good Laboratory Practice).

NATA предоставляет программу аккредитации судебной экспертизы согласно стандарту ISO / IEC 17025.

Подавляющее большинство государственных провайдеров судебно-экспертных услуг, включая поставщиков услуг “field sciences”, аккредитованы в рамках программы NATA.

Вопросы сертификации персонала рассмотрены в разделе 4 настоящего Отчета.

Таким образом, сравнивая процедуру лицензирования в Республике Казахстан с упрощенными квалификационными требованиями к лицензиатам, создающую предпосылки для неконкурентного, недобросовестного и формального рынка частных судебных экспертов, а также требования зарубежных судебно-экспертных систем по аккредитации, необходимо отметить, что аккредитация независимым органом по аккредитации по международным признанным стандартам наиболее эффективна и признана большинством передовых стран в области судебной экспертизы.

**Ожидаемый результат:** Отказ от процедуры лицензирования и переход на признанную модель аккредитации судебно-экспертных лабораторий и сертификации судебно-экспертных кадров позволит повысить требования к качеству судебно-экспертной деятельности и обеспечить признание результатов судебных экспертиз согласно требований международных стандартов.

Мероприятия по вопросам лицензирования и постлицензионного контроля судебно-экспертной деятельности представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (раздел 5 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# 6. Стандарты и требования к специально оснащенным помещениям судебной экспертизы

**6.1 Основные направления развития МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Анализ текущего состояния зданий и помещений территориальных подразделений ЦСЭ показал недостаточность и несоответствие площадей помещений филиалов ЦСЭ установленным нормативным требованиям. При этом отмечается изношенность помещений, из которых для 67% (из 33 объектов судебной медицины) требуется проведение капитального ремонта. Несоответствие и недостаточность помещений приводит к неправильному размещению и, соответственно, простою дорогостоящего оборудования в ряде территориальных подразделений ЦСЭ (см. раздел 6 Отчета субкомпонента D» KZJSISP/CBS-06-D1).

С целью повышения эффективности судебной экспертизы и улучшения материально-технического обеспечения в части обеспечения специально оснащенными помещениями для производства судебной, судебно - медицинской экспертизы органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан необходимо:

- создать комиссии по вопросам зданий и помещений филиалов ЦСЭ;

- определить по филиалам ЦСЭ потребность в строительстве новых зданий или проведению реконструкции и ремонта существующих помещений и зданий;

- внести изменения и дополнения в бюджетную программу на проведение капитального/ текущего ремонта зданий и помещений филиалов ЦСЭ;

- разработать и внедрить систему планирования технического обслуживания, ремонта зданий и помещений территориальных подразделений ЦСЭ.

В этой связи приоритетными можно определить следующие направления развития инфраструктуры органов судебной экспертизы согласно Таблице ХХ.

Таблица 8. Приоритетные направления развития инфраструктуры органов судебной экспертизы

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Разработка и утверждение программы по строительству новых, реконструкции и ремонту зданий и сооружений ЦСЭ | Совершенствование и развитие инфраструктуры органов судебной экспертизы | Отсутствие единого подхода и методик для расчета нормативов площадей специально оснащенных помещений, в которых осуществляется производство судебной экспертизы, судебно-медицинской, судебно-наркологической и судебно-психиатрической экспертизы | Риск невозможности осуществления судебно - экспертной деятельности |
| Недостаточность и не соответствие специально оснащенных помещений судебной, судебно - медицинской экспертизы нормативным требованиям | Возможен перевод безвозмездной аренды зданий и помещений судебной медицины (23,25% помещений) на платную основу |
| Изношенность зданий и помещений филиалов ЦСЭ. Для 67% недвижимого имущества судебно - медицинской экспертизы требуется проведение капитального ремонта. | Риск невозможности осуществления судебно - экспертной деятельности |
| Отсутствие специальных помещений для производства взрывотехнической, баллистической экспертизы, экспертизы средств компьютерных технологий | Нарушение требований безопасности и охраны труда, пожарной безопасности |
| Внесение изменений и дополнений в нормативные документы, регулирую  щие требования к зданиям и помещениям судебной экспертизы | Совершенствование и развитие инфраструктуры органов судебной экспертизы | Нормативные правовые документы, регламентирующие требования к зданиям и помещениям органов судебной экспертизы не актуальны и не содержат в полной объеме требования ко всем видам экспертиз | Риск получения недостоверных результатов судебно - экспертных исследований |
| Отсутствуют санитарные правила и нормы к помещениям молекулярно-генетической экспертизы | Риск получения недостоверных результатов генетических исследований |
| Не установлены санитарные правила и нормы для помещений судебной экспертизы, судебно - медицинской, судебно-наркологической и судебно-психиатрической экспертизы | Риск получения недостоверных результатов судебно - экспертных исследований |
| Обеспечение технической укрепленности зданий органов судебной экспертизы и стандартов инфекционной безопасности, профессиональной безопасности и охраны здоровья судебных экспертов | Улучшение системы технической укрепленности зданий и безопасности персонала | Отсутствие программы менеджмента профессиональной безопасности и охраны здоровья судебных экспертов. Несоблюдение должного режима инфекционной безопасности, а также нормативных требований по организации работ и соблюдению санитарно-гигиенических требований противоэпидемического режима сотрудниками танатологических отделений и отделений, работающими с трупными материалами. | Риск несоблюдения условий производства судебно - экспертных исследований и получения недостоверных результатов.  Риски ухудшения здоровья и получения профессиональных заболеваний персонала, получения травм и гибели  Риски кражи и утери имущества и вещественных доказательств |
| Не установлены нормы выдачи средств специальной одежды и средств индивидуальной защиты работникам ЦСЭ, в частности для судебных экспертов, производящих взрыво-технические, пожарно-технические экспертизы, судебные экспертизы веществ и  материалов, баллистические, трасологические экспертизы и другие виды экспертиз, |
| связанные с применением опасных веществ |
| Территории зданий судебной медицины, не оборудованы по периметру ограждением, препятствующим свободному проходу лиц и проезду транспортных средств на объект и с объекта, минуя контрольно-пропускной пункт |

**6.2 Международная практика МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СИСТЕМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Анализ международной практики показал, что минимальные требования как к помещениям, так и к оборудованию органов судебной экспертизы установлены в международном стандарте по аккредитации лабораторий ISO/IEC 17025.

В США, согласно рекомендациям Научной рабочей группы по судебно-медицинской экспертизе трупа,[[28]](#footnote-28) размер площади и территориальное распределение моргов и помещений судебной медицины в основном определяется количеством населения в регионе и установленными требованиями к максимально возможному расстоянию для транспортировки трупов (см. Раздел 3.8 Отчета субкомпонента D2 KZJSISP/CBS-06-D2).

Кроме того, в США установлено среднее число станций для вскрытия (столов), а также холодильных камер на определенное количество населения. Например, региональное учреждение, обслуживающее население в 500 тыс. человек, должно иметь 2-3 аутопсийные станции и холодильные камеры для 20 трупов.

Анализ международной практики показал, что в ряде стран (США, Великобритания, Южная Корея, Австралии и др. (см. разделы 3.4, 3.8 отчета № KZJSISP/QCBS-06-D2) особое внимание уделяется производству цифровой судебной экспертизы, которая включает в себя извлечение, сохранение и анализ данных, связанных с компьютерами, мобильными телефонами и сетями, для широкого спектра преступлений от киберзапугивания до мошенничества и международного терроризма. Для восстановления, извлечения, сохранения и анализа данных был разработан широкий спектр методов, применение которых требует специальных помещений.

Согласно рекомендациям аудиторов Компании Key Forensic Services по результатам аудитов территориальных подразделений ЦСЭ (март 2017 г.) для производства взрывотехнической экспертизы целесообразно рассмотреть вопрос создания в Казахстане централизованного специализированного национального центра или строительство специализированных лабораторий по исследованию взрывчатых веществ. Также необходимо предусмотреть наличие специальных хранилищ исследованию взрывчатых веществ за пределами помещений территориального подразделения ЦСЭ.

В Руководстве «Требования к квалификации персонала и рекомендации по оборудованию для судебных лабораторий», разработанном Управлением по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций (Вена) установлены минимальные требования к средствам индивидуальной защиты судебных экспертов, которые необходимы при проведении исследований по отдельным видам экспертиз.

Требования к безопасности и охраны труда при производстве экспертиз, в том числе пожарная, инфекционная безопасность и управление отходами, регламентируются требованиями к аккредитованным лабораториям и внутренними стандартами каждой страны.

**Ожидаемый результат:** Бюджетная программа по строительству новых, реконструкции и ремонту зданий и сооружений ЦСЭ позволит привести в соответствие здания и помещения органа судебной экспертизы согласно требований законодательства Республики Казахстан

Мероприятия по совершенствованию инфраструктуры органов судебной экспертизы представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (раздел 6 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# 7. Материально-техническая база

**7.1 Основные направления развития МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Согласно требованиям Закона Республики Казахстан "О судебно - экспертной деятельности", при производстве судебной экспертизы судебные эксперты обязаны провести всестороннее, полное и объективное исследование представленных ему объектов, при необходимости, с применением инструментальных методов анализа.

Анализ текущего состояния приборной базы территориальных подразделений ЦСЭ показал, что для проведения судебно-экспертных исследований с применением инструментальных методов анализа необходимо укрепление материально-технической базы органов судебной экспертизы и создание системы эффективного планирования закупа, технического обслуживания, оценки эффективности применяемого оборудования.

Так имеются факты неукомпектованности филиалов ЦСЭ по отдельным видам экспертиз, факты простоя оборудования по причинам неэффективного закупа товаров, работ и услуг, факты неэффективного распределения и простоя дорогостоящего оборудования по территориальным подразделениям ЦСЭ (см. раздел 7 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1).

С целью повышения эффективности судебной экспертизы и материально-технического обеспечения органов судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан необходимо:

- проведение анализа эффективности используемого оборудования в ЦСЭ;

- определение потребности в оборудовании по видам экспертиз;

- разработка бюджетной программы на закуп необходимого оборудования, в особенности для судебной медицины;

- укомплектование лабораторий качественной инструментальной базой, соответствующей уровню требований современного состояния экспертной практики;

- разработка и внедрение системы эффективного планирования закупа, технического обслуживания, оценки эффективности применяемого оборудования.

В этой связи приоритетными направлениями развития материально-технической базы можно определить следующие направления согласно Таблице 9.

Таблица 9. Приоритетные направления совершенствования приборной базы органов судебной экспертизы

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Пересмотр действующего Перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения для производства судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз с учетом применяемых методик судебно-экспертных исследований и научно обоснованных методов исследований объектов судебной экспертизы. | Эффективное использование финансовых средств на закуп оборудования согласно нормативов | Отсутствие единых требований при формировании перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения для производства судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз. | Несоответствие материально-технической базы установленным нормативам. |
| Не установлены минимальные требования к оснащенности оборудованием по видам судебных экспертиз | Риски создания барьеров для развития рынка частных судебных экспертиз |
| Перечень оборудования для производства судебно-экспертных исследований сформирован без анализа применяемых методик судебно-экспертных исследований и научно обоснованных методов исследований объектов судебной экспертизы, без учета метрологических характеристик приборов | Закуп приборов, несоответствующих метрологическим характеристикам согласно валидированных методов испытаний и методик судебно-экспертных исследований.  Неэффективное использование бюджетных средств. |
| Перераспределение имеющегося испытательного оборудования и средств измерений по территориальным подразделениям ЦСЭ по результатам анализа эффективности их применения | Эффективное использование оборудования | Неэффективное распределение испытательного оборудования и средств измерений по территориальным подразделениям ЦСЭ | Простои оборудования по причине неназначения судебных экспертиз.  Простои оборудования по причине излишнего количества оборудования в отдельных подразделениях ЦСЭ.  Наличие большого количества не работающих и не используемых приборов.  Неэффективное использование бюджетных средств. |
| В ЦСЭ отсутствует централизованная система анализа общей эффективности работы оборудования, направленная на учет использования (нагрузки) каждой единицы оборудования в территориальных подразделениях ЦСЭ |
| Проведение анализа потребности филиалов ЦСЭ в закупе запасных частей, расходных материалов, услуг по поверке и аттестации приборов и оборудования, лицензионного программного обеспечения, услуг по актуализации программного обеспечения и внесению средств измерения в реестр ГСИ РК | Модернизация и улучшение материально - технического обеспечения СЭД | Недостаточное оснащение территориальных подразделений ЦСЭ и несоответствие нормативным требованиям | Простои оборудования по причине несвоевременной замены запасных частей и комплектующих деталей.  Невозможность проведения судебной экспертизы в полном объеме из-за отсутствия запасных частей и комплектующих деталей, расходных материалов |
| Наличие в ЦСЭ более 50 % оборудования, степень амортизации которых составляет от 70 до 100 % |
| Отсутствие эффективной системы планирования закупа оборудования, запасных частей, расходных материалов, услуг по поверке и метрологической аттестации приборов и оборудования. |
| Разработка и внедрение системы технического обслуживания и планово-предупредительного ремонта оборудования ЦСЭ | Предупреждение поломки оборудования.  Обеспечение достоверности результатов испытаний | Отсутствие системы обучения персонала экспертов методам инструментального анализа и оценки неопределенности результатов измерений | Некорректная эксплуатация оборудования и получение недостоверных результатов |
| Отсутствие процедуры калибровки средств измерений в межповерочный интервал и/или перед каждым применением | Риски недостоверных результатов судебно-экспертных исследований |
| Рассмотрение возможности совершенствования материально-технического обеспечения физических лиц, осуществляющих судебно - экспертную деятельность на основании лицензии | Создание эффективного рынка судебно - экспертной деятельности | Отсутствие необходимой приборной базы и условий для проведения объективного, полного и всестороннего исследования при производстве экспертиз частными судебными экспертами | Создание предпосылок для неконкуретного, недобросовестного и формального рынка частных судебных экспертов. |

**7.2 Международная практика МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СИСТЕМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Анализ международной практики показал, что для отдельных областей судебной экспертизы определены минимальные требования к оборудованию, вместе с тем в рамках международного стандарта по аккредитации ISO/IEC 17025:2005 имеются четкие требования к системе управления оборудованием, прослеживаемости результатов измерений (ILAC-Р10:2013 – Политика ILAC по прослеживаемости результатов измерений), системе калибровки средств измерений.

Без соблюдения вышеуказанных требований зарубежные лаборатории судебной экспертизы не могут быть аккредитованы и не имеют право проведения судебно-экспертных исследований с применением инструментальных методов анализа.

Таблица 10. Компаративный анализ по вопросам материально-технического обеспечения субъектов судебной экспертизы

|  |  |
| --- | --- |
| **ОПЫТ РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| Отсутствие единых требований при формировании перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения для производства судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз. | Международный опыт требований к материально-технической обеспеченности судебно-экспертных лабораторий обобщен Лабораторией и научной секцией Управления по наркотикам и преступности ООН.[[29]](#footnote-29)  Управлением по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций (Вена) разработано Руководство «Требования к квалификации персонала и **рекомендации по оборудованию для судебных лабораторий**», в котором приведены минимальные требования к оборудованию для отдельных областей судебной экспертизы, перечень дополнительных материалов, приспособлений, расходных материалов и химических реактивов, которые необходимы при проведении исследований по отдельным видам экспертиз.  Кроме оборудования четко определены требования к инвентарю, таре и упаковке вещественных доказательств (СИЗ, инвентарь для обнаружения, сбора, упаковки вещественных доказательств, для ведения записей и т.д.).  Данные рекомендации могут использованы судебно-экспертными лабораториями по видам и методам экспертиз в том объеме, в котором она посчитает необходимой. |
| Не установлены минимальные требования к оснащенности оборудованием по видам судебных экспертиз |
| Перечень оборудования для производства судебно-экспертных исследований сформирован без анализа применяемых методик судебно-экспертных исследований и научно обоснованных методов исследований объектов судебной экспертизы, без учета метрологических характеристик приборов |
| Неэффективное распределение испытательного оборудования и средств измерений по территориальным подразделениям ЦСЭ |
| В ЦСЭ отсутствует централизованная система анализа общей эффективности работы оборудования, направленная на учет использования (нагрузки) каждой единицы оборудования в территориальных подразделениях ЦСЭ |
| Недостаточное оснащение территориальных подразделений ЦСЭ и несоответствие нормативным требованиям |
| Наличие в ЦСЭ более 50 % оборудования, степень амортизации которых составляет от 70 до 100 % |
| Отсутствие системы технического обслуживания и ремонта приборов и оборудования |
| Отсутствие эффективной системы планирования закупа оборудования, запасных частей, расходных материалов, услуг по поверке и метрологической аттестации приборов и оборудования. |
| Отсутствие процедуры калибровки средств измерений в межповерочный интервал и/или перед каждым применением |

Сравнительный анализ приборной базы органа судебной экспертизы Республики Казахстан показал, что она не уступает требованиям зарубежных органов, но при этом неэффективно применяется (см. раздел 7 отчета субкомпоненты D1). Как подчеркивают зарубежные партнеры Консорциума, по отдельным видам судебных экспертиз в лабораториях Казахстана установлено передовое оборудование. Касательно приборной базы по судебно-медицинским лабораториям, то анализ показал устаревшее и изношенное состояние оборудования.

**Ожидаемый результат:**

Повышение эффективности применения приборной базы органа судебной экспертизы после проведения мероприятий по пересмотру действующего Перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения, согласно международной практики, перераспределению имеющегося испытательного оборудования и средств измерений по результатам анализа эффективности их применения по территориальным подразделениям ЦСЭ и разработке бюджетной программы развития материально-технической базы ЦСЭ.

Мероприятия по совершенствованию приборной базы органов судебной экспертизы с учетом международного опыта представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (Приложение 1 к настоящему Отчету).

# Системы научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, в том числе организации деятельности научно-методических и ученых советов судебной экспертизы

**8.1 Основные направления развития научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности В РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Таблица 11. Приоритетные направления развития научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Совершенствование научной деятельности в области судебной экспертизы | Развитие судебной экспертизы в Республике Казахстан.  Организация научных исследований в области судебной экспертизы.  Внедрение в теорию и практику наиболее эффективных и научно обоснованных методов исследования. | Несоответствие нормативных правовых актов и отсутствие нормативных документов, регламентирующих требования к организации и проведению научных исследований. | Отсутствие развития системы судебной экспертизы. |
| Отсутствует единый механизм развития новых направлений судебно-экспертных исследований. |
| Отсутствуют данные о выполненных или действующих научно-исследовательских работах ЦСЭ, отсутствуют нормативные документы о порядке проведения научной деятельности ЦСЭ, отчеты о научной деятельности, не представлены научные статьи НИИ СЭ. | Риски формального и некачественного проведения научных исследований. |
| Отсутствует утвержденная программа развития научно-исследовательской деятельности в области судебной экспертизы.  Отсутствует бюджет и экспериментальная база для проведения научно-исследовательской работы. |
| Актуализация Перечня видов судебных экспертиз | Систематизация и исключение несвойственных видов исследований, проводимых специалистами.  Определение пределов компетенции специалистов и экспертов. | Действующая научная классификация видов судебных экспертиз не адаптирована к современному состоянию институтов специалиста и судебного эксперта | Высокая нагрузка на судебных экспертов ввиду выполнения исследований специалистов. |
| В перечне видов судебной экспертизы имеются виды, которые необходимо отнести к работе специалистов, а не к экспертной деятельности с применением специальных научных знаний. |
| В перечне видов судебных экспертиз отсутствуют психолого-психиатрическая экспертиза. |
| В Перечне видов судебных экспертиз введены виды экспертиз: судебно-психиатрическая экспертиза (шифр 29.1) и судебно-наркологическая экспертиза (шифр 28.1), которые возможно объединить.  В Перечне видов судебных экспертиз введены виды экспертиз: судебно-биологическая экспертиза (медицинская) (шифр 25.1) и судебная молекулярно-генетическая экспертиза (шифр 17.1) , которые возможно объединить. |
| Совершенствование научно-методической базы судебной экспертизы | Обеспечение возможности применения новейших и признанных методов исследовании путем валидации международных, региональных методик и методик иностранных государств | Отсутствуют нормативные документы, регламентирующие порядок применения и учета международных, региональных методик и методик иностранных государств, отсутствует соглашение между странами СНГ по применению методик судебно-экспертных исследований, разработанных в советский период. | Риски применения неактуальных методик судебно-экспертных исследований.  Отсутствие взаимодействия с зарубежными органами судебной экспертизы по вопросам обмена опытом и применения новейших и признанных методик |
| Совершенствование научно-методической базы судебной экспертизы | Обеспечение разработки методик согласно требований международных стандартов.  Гармонизация методик с зарубежными методиками.  Обеспечение высокого научно-методического уровня судебных экспертиз, их объективности, всесторонности и полноты, воспроизводимости. | Составы НМС и УС не обеспечивают в полной мере принципы беспристрастности принятия решений УС и НМС по вопросам разработки и утверждения методик.  Необходимо пересмотреть методики судебно-экспертных исследований на предмет актуальности и научной обоснованности.  Структура методики судебно-экспертных исследований не учитывает требования законодательства в области обеспечения единства измерений и других международных стандартов аккредитации в части требований к прослеживаемости, воспроизводимости измерений, оценке неопределенности результатов измерений, а также требования к условиям безопасности для персонала при проведении судебно-экспертных исследований.  Отсутствуют требования к порядку проведения апробации методик судебно-экспертных исследований, не установлены сроки проведения апробации, объемы работ по апробации. | Риски некачественно го производства судебных экспертиз.  Несоответствие методик международным требованиям.  Некорректная процедура апробации методик |
| Актуализация методик судебно-экспертных исследований | В Госреестр методик включен не полный объем имеющихся методик судебной медицинской, судебно-наркологической, судебно-психиатрической экспертиз. | Риски применения неактуальных и устаревших методик |
| Участие НИИСЭ в технических комитетах по стандартизации в области судебной экспертизы.  Создание на базе НИИ СЭ Технического Комитета в Республике Казахстан | Разработка и гармонизация межгосударственных и национальных стандартов в области судебной экспертизы. | Республика Казахстан не участвует в Межгосударственном техническом комитете по стандартизации МТК 545 «Судебная экспертиза» | Отсутствие взаимодействия с зарубежными органами судебной экспертизы по вопросам обмена опытом и применения новейших и признанных методик |
| Обеспечение доступа заинтересованным сторонам к методикам судебно-экспертных исследований, внесенным в Государственный реестр методик Республики Казахстан | Обеспечение прослеживаемости и воспроизводимости результатов судебно-экспертных исследований при возникновении разногласий. Снижение количества повторных экспертиз. | Анализ показал, что не все сотрудники ЦСЭ и территориальных подразделений имеют доступ к актуальным версиям методик судебно-экспертных исследований Госреестра.  При проведении аудита экспертами были представлены отмененные методики, либо методики в электроном формате без статуса их утверждения.  Также не обеспечен доступ к методикам судебно-экспертных исследований Госреестра всем заинтересованным сторонам. | Получение недостоверных результатов судебно-экспертных исследований Увеличение количества повторных экспертиз.  Отсутствие доверия к системе судебной экспертизы |

**8.2 Международная практика научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности**

Анализ международной практики показал, что наука и научно-методичексое обеспечение один из важных элементов судебно-экспертной деятельности в зарубежных системах.

Например, **в Германии**, несмотря на организационную и финансовую независимость институтов судебной медицины, всю методическую работу по разработке новых методов и стандартов исследований **проводят общественные объединения врачей**, в области судебной медицины – Немецкое общество судебной медицины – Deutschen Gesellschaft für Rechtsmedizin, DGRM или German Society of Legal Medicine[[30]](#footnote-30), которое создано в 1904 году.

Немецкое общество судебной медицины нацелено на развитие науки и практики в судебной медицине. Организует региональные научные конференции и обязательный итоговый научный конгресс, на который приезжает большинство экспертов по судебной медицине.

**В Великобритании** Регулятор судебной экспертизы (**Forensic Science Regulator**, FSR)[[31]](#footnote-31)vв области научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности выполняет следующие функции:

определяет потребности в новых и улучшенных стандартах качества при предоставлении услуг в области судебной экспертизы;

определяет процедуры проверки и утверждения новых технологий и методов в области судебной экспертизы;

разрабатывает стандарты, применимые к национальным базам данных судебной экспертизы, при необходимости, ведущих к разработке новых стандартов;

обеспечивает наличие системы мер для обеспечения гарантий и мониторинга стандартов, включая управление жалобами или обращениями о стандартах судебной экспертизы;

проводит международные исследования, имеющие отношение к стандартам качества судебной экспертизы.

FSR публикует стандарты, руководства и правила внутреннего порядка, чтобы помочь судебным экспертам в их работе. Одна из целей FSR состоит в том, чтобы гарантировать, что для каждого вида судебной экспертизы существует стандарт.

FSR в партнерстве с Королевским колледжем патологоанатомов (Royal College of Pathologists), министерством внутренних дел и министерством юстиции Северной Ирландии разработал публикует Кодекс практики и стандартов эффективности судебной патологии в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии (Code of practice and performance standards for forensic pathology in England, Wales and Northern Ireland), который позволяет судебным патологоанатомам демонстрировать высокие стандарты профессиональной деятельности с использованием допустимых и приемлемых критериев.[[32]](#footnote-32)

Британская ассоциация судебной медицины (British Association in Forensic Medicine, BAFM) является профессиональной ассоциацией судебных патологоанатомов в Великобритании и Ирландии.

**В США** для регулирования государственной судебно-экспертной деятельности, а также контроля качества услуг судебной экспертизы, предоставляемых частными провайдерами, ключевая ответственность за координацию обеспечения качественной инфраструктуры для разработки стандартов судебной экспертизы закреплена.за **Национальным институтом стандартов и технологий** (National Institute of Standards and Technology, NIST) Министерства торговли США (United States Department of Commerce)[[33]](#footnote-33)

Основным предназначением национальных регуляторов США в сфере судебной экспертизы является разработка эффективных стандартов оказания услуг судебной экспертизы, как государственными, так и частными поставщиками. То есть, именно стандарты определяются в качестве ключевого регуляторного механизма, призванного обеспечивать качество судебно-экспертных исследований, их научную состоятельность и объективность.

Для достижения поставленных целей NIST совместно с Министерством юстиции (United States Department of Justice, DoJ) разработал многоуровневую организацию, в структуру которой включены: **Организация комитетов по научным областям** (Organization of Scientific Area Committees, OSAC)[[34]](#footnote-34), состоящую из пяти комитетов (Scientific Area Committees, SACs), которые подотчетны Совету по стандартам в области судебной экспертизы (Forensic Science Standards Board, FSSB). Каждый из пяти комитетов (SACs) надзирает за определенными подкомитетами (SAC Subcommittees) по направлениям судебно-экспертной деятельности. Три комитета по ресурсам вносят вклад в FSSB, SAC и подкомитеты.

Структура и членство в OSAC (по состоянию на февраль 2016 года): 543 участников, 243 филиала, представлено 49 стран, 210 целевых групп, 2 172 заявок на участие.30

Целью OSAC является усиление судебной науки путем[[35]](#footnote-35):

обеспечения технического руководства, необходимого для содействия разработке и распространению основанных на консенсусе документальных стандартов и руководств по судебной экспертизе;

сопровождения стандартов и руководящих принципов, которые соответствуют целям и основаны на надежных научных принципах;

содействия использованию стандартов и руководящих принципов OSAC органами аккредитации и сертификации;

установления и поддержания рабочих отношений с аналогичными организациями.

В рамках своей деятельности OSAC осуществляет:

* ведение реестра стандартов OSAC;
* разработку и поддержку Принципов профессиональной экспертизы;
* составление и обновление каталога стандартов судебной экспертизы и соответствующих документов;
* реализацию Приоритетного плана действий по стратегическим целям и задачам OSAC;
* поощрение и совершенствование обмена информацией;
* распространение и использование стандартов СЭД;
* аккредитацию и квалификацию персонала;
* поощрение судебных экспертов в США к внедрению руководящих принципов и стандартов (например, ISO/IEC 17025 и т.д.) качества и компетентности;
* представление информации о потребностях в научных исследованиях и разработках в области судебно-экспертной науки;
* привлечение к участию заинтересованных представителей общественности для дачи комментариев о результатах деятельности OSAC.

В США осуществляет деятельность также **Национальный институт правосудия** *(National Institute of Justice, NIJ)*, который оказывает влияние на стандарты судебной экспертизы.[[36]](#footnote-36)

NIJ фокусируется на фундаментальных и прикладных научных исследованиях с целью:

распространения результатов фундаментальных научных исследований в более широкие научные области, применимые к судебной экспертизе;

применения научно-исследовательских исследований для разработки высокодискриминационных, точных, надежных, экономичных и быстрых методов идентификации, анализа и интерпретации вещественных доказательств;

расширения научной основы судебных методов;

производства полезных материалов, устройств, систем или методов, которые могут быть использованы для судебного применения;

расширения объема знаний и практики судебной науки.

**В Австралии** создано Австралийское и новозеландское общество судебной науки (The Australian and New Zealand Forensic Science Society, ANZFSS).[[37]](#footnote-37)

ANZFSS – это научное общество с филиалами во всех юрисдикциях, управляется исполнительной властью (an Executive). Австралийское общество судебной науки (the Australian Forensic Science Society) было создано в 1971 году с целью объединения ученых, полицейских, криминалистов, патологов и членов адвокатского сословия, активно участвующих в судебной науке.

Целью Общества является повышение качества судебной науки путем проведения симпозиумов, лекций, дискуссий и демонстраций, охватывающих различные дисциплины в рамках судебной науки. Каждый филиал организует регулярные встречи для своих членов, и каждый второй год филиал совместно с Исполнительным органом берет на себя ответственность за созыв Международного симпозиума по судебной науке (Symposium on the Forensic Sciences). Симпозиум объединяет на площадке более 800 делегатов мирового класса.

Из всех приведенных выше зарубежных практик по вопросам научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности исходит, что в развитии судебно-экспертной науки участвуют широкие круги судебно-экспертного сообщества, органов и организаций, взаимодействующих с ней, а также функции по разработке методик переданы в ассоциации.

Для Республики Казахстан данная практика также применима, но требуется поэтапная передача функций по научно и научно-методическому обеспечению в Палату судебных экспертов при условии поддержки со стороны государства (закуп услуг, гранты, займы и т.д.).

**Ожидаемый результат:** Активное участие и вовлечение в процесс развития судебно-экспертной науки и научно-методического обеспечения максимально возможного количества практикующих судебных экспертов, представителей органов и организаций, взаимодействующих с судебной экспертизой.

Мероприятия по развитию научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности с учетом международного опыта представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (Приложение 1 к настоящему Отчету).

# Полнота и логическая организованность методологической (методической) базы по обращению с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу)

**9.1 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ (МЕТОДИЧЕСКОЙ) БАЗЫ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОБЪЕКТАМИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (ПРИЕМ, ИССЛЕДОВАНИЕ, ХРАНЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА (ВОЗВРАТ) ОРГАНУ И/ИЛИ ЛИЦУ, НАЗНАЧИВШЕМУ СУДЕБНУЮ ЭКСПЕРТИЗУ**)

Анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей обращение с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу) показал, что положения нормативных документов, разработанных различными министерствами и ведомствами дублируют друг друга, либо являются неполными, а иногда противоречат друг другу (см. раздел 9.1 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1).

Анализ требований нормативных правовых документов и их фактического выполнения выявил ряд проблем, таких как неунифицированность, дублирование процесса регистрации объектов судебной экспертизы, отсутствие информационной системы для регистрации, электронного документооборота, невыполнение ряда требований в сфере обращения с объектами судебной экспертизы (см. раздел 9.2 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1).

С целью повышения эффективности судебной экспертизы и развития методологической (методической) базы по обращению с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу необходимо:

- совместно с заинтересованными сторонами привести в соответствие нормативно-правовую базу, регламентирующую обращение с объектами судебной экспертизы;

- приведение в соответствие с переработанными нормативными правовыми актами внутренние процедуры, регламентирующие обращение с объектами судебной экспертизы в органе судебной экспертизы по видам экспертиз;

- приведение системы обращения с объектами судебной экспертизы в соответствие требованиям нормативных правовых актов и внутренних процедур органа судебной экспертизы.

В этой связи приоритетными направлениями развития методологической (методической) базы по обращению с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу) можно определить следующие направления согласно Таблице 12.

Таблица 12. Приоритетные направления развития методологической (методической) базы по обращению с объектами судебной экспертизы

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Пересмотр нормативных правовых актов в области обращения объектов судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу | Актуализация нормативно-правовой базы по обращению с объектами судебной экспертизы | Положения нормативных документов в области обращения с объектами судебной экспертизы (изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств) дублируют друг друга, либо являются неполными, а иногда противоречат друг другу | Существуют риски невыполнения требований нормативных правовых актов (или их дублирование), выпущенных различными министерствами и ведомствами в области обращения с вещественными доказательствами |
| Не установлены нормативные требования:  - к порядку отбора образцов и представления их на экспертное исследование, в частности требования к лицам, условиям отбора образцов, средствам и методам отбора образцов для экспертного исследования (в том числе арбитражных образцов);  - к условиям и срокам хранения образцов до направления на экспертизу  - к транспортировке объектов в условиях, исключающих изменение их первоначальных свойств, транспорту для транспортировки трупов, пожароопасных и взрывоопасных веществ;  - к материалам упаковки вещественных доказательств, исключающих изменение их первоначальных свойств при транспортировке и хранении;  - не регламентирована последовательность проведения судебно-экспертных исследований для органов, назначающих судебные экспертизы  - к порядку уничтожения вещественных доказательств (биообъектов) в органах судебной экспертизы после истечения срока хранения. | Риски снижения качества и достоверности результатов экспертных исследований |
| Исключение дублирующих записей.  Разработка стандартных форм записей | Журналы обращения с объектами судебной экспертизы неунифицированы и имеют различные формы согласно различным нормативным правовым актам. | Существуют риски невыполнения требований нормативных правовых актов (или их дублирование), выпущенных различными министерствами и ведомствами в области обращения с вещественнными доказательствами |
| Разработка внутренних процедур (стандартизация процессов, регламентирующих обращение с объектами судебной экспертизы в органе судебной экспертизы) | Развитие методологической (методической) базы по обращению с объектами судебной экспертизы | Неунифицированность, дублирование процесса регистрации объектов судебной экспертизы, отсутствие информационной системы для регистрации, электронного документооборота | Риски потери, неверной регистрации объектов судебной экспертизы; затягивание производства судебной экспертизы |
| Материально-техническое оснащение системы обращения с объектами судебной экспертизы в соответствии с требованиями нормативных правовых актов и рабочих стандартизированных процедур органа судебной экспертизы в сфере обращения с объектами судебной экспертизы | Соответствие системы обращения с объектами судебной экспертизы нормативным требованиям | Несоответствие системы обращения с объектами судебной экспертизы требованиям нормативных правовых актов и внутренних процедур органа судебной экспертизы | Риски снижения качества и достоверности результатов экспертных исследований |

**9.2 МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ (МЕТОДИЧЕСКОЙ) БАЗЫ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОБЪЕКТАМИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (ПРИЕМ, ИССЛЕДОВАНИЕ, ХРАНЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА (ВОЗВРАТ) ОРГАНУ И/ИЛИ ЛИЦУ, НАЗНАЧИВШЕМУ СУДЕБНУЮ ЭКСПЕРТИЗУ)**

Анализ международной практики показал, что установлены четкие нормативные требования по обращению с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу)

**Вещественные доказательства в Великобритании.**

Установлены нормативные требования **с**огласно Кодексу практики (Code of Practice), изданному в соответствии с частью 2 Уголовно-процессуального кодекса 1996 года (Criminal Procedure and Investigations Act 1996),

Как правило, суды доверяют стороне судебного преследования (служба уголовного преследования и полиция) вещественные доказательства в процессе судебного производства и после его завершения.

Сторона судебного преследования обязана:

- принимать все меры предосторожности, чтобы сохранить вещественные доказательства в безопасности от потери или повреждения;

- сотрудничать со стороной защиты, чтобы обеспечить им разумный доступ к вещественным доказательствам для целей инспекции и экспертизы;

- предоставить вещественные доказательства в процессе судебного разбирательства (R v Stipendiary Magistrate at Lambeth and another, ex p McComb [1983] 1 All ER 321).

При предоставлении вещественных доказательств важно, чтобы сохранялась целостность упаковки, поскольку если целостность нарушена (разрезано или разорвано), то очевидно, что вещественные доказательства могли быть подделаны.

При обращении с трупом до начала аутопсии, во время и после также установлены требования (необходимость упаковки трупа в специальный мешок, упаковка рук, головы отдельно в пакеты, к упаковке и хранению биообъектов и прочее):

- требования к процессу снятия одежды;

- требования к процессу сбора вещественных доказательств (их следов) с трупа;

- требования к процессу отбора образцов при внутреннем исследовании (на токсикологические, гистологические, ДНК исследования), а также, что отбор органов, тканей и др. должен быть заранее согласован с коронером. *Порядок обращения с биообъектами определен в «Рекомендациях по обработке биообъектов и сохранению цепочки доказательств», выпущенных Королевским колледжем патологоанатомов и Институтом биомедицинских наук[[38]](#footnote-38).*

- требования к лейблам изъятых образцов;

- требования к ведению записей при всех процедурах в морге;

- требования к безопасности и здоровью;

- требования к изъятию материала, который может раскрыть причину смерти или личность умершего (например, мозга при травмах головы); также в обязанности представителя полиции (например, офицера для связи с семьей) входит объяснение причин изъятия такого материала родственникам умершего;

- требования к изъятию тканей установлены соответствующими документами Акт о человеческих тканях (Human Tissue Act)[[39]](#footnote-39)

**Вещественные доказательства в США.**

Установлены общие нормативные требования на уровне федерального законодательства, а также внутренние требования к порядку обращения в каждом территориальном бюро по расследованию.

В стандартном руководстве по рабочим процедурам («руководство» или «руководство SOP») конкретного органа судебной экспертизы США установлены все требования к порядку обращения с вещественными доказательствами по видам экспертиз (требования к упаковке, срокам, температурам, условиям хранения, к порядку отбора проб (образцов), персоналу и прочее).[[40]](#footnote-40) Проведен сравнительный анализ по вопросам обращения с объектами судебной экспертизы в Казахстане и за рубежом, результаты которого приведены в таблице 13.Таблица 13. Компаративный анализ по вопросам обращения с объектами судебной экспертизы

|  |  |
| --- | --- |
| **ОПЫТ РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| Положения нормативных документов в области обращения с объектами судебной экспертизы (изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств) дублируют друг друга, либо являются неполными, а иногда противоречат друг другу | Общие нормативные требования прописаны на законодательном уровне. Специфичные требования к обращению с вещественными доказательствами прописаны внутренними документами (стандартными рабочими процедурами) органа судебной экспертизы |
| Не установлены нормативные требования:  - к порядку отбора образцов и представления их на экспертное исследование, в частности, требования к лицам, условиям отбора образцов, средствам и методам отбора образцов для экспертного исследования (в том числе арбитражных образцов);  - к условиям и срокам хранения образцов до направления на экспертизу  - к транспортировке объектов в условиях, исключающих изменение их первоначальных свойств, транспорту для транспортировки трупов, пожароопасных и взрывоопасных веществ;  - к материалам упаковки вещественных доказательств, исключающих изменение их первоначальных свойств при транспортировке и хранении;  - не регламентирована последовательность проведения судебно-экспертных исследований для органов, назначающих судебные экспертизы  - к порядку уничтожения вещественных доказательств (биообъектов) в органах судебной экспертизы после истечения срока хранения. | Общие нормативные требования прописаны на законодательном уровне. Специфичные требования к обращению с вещественными доказательствами прописаны внутренними документами (стандартными рабочими процедурами) органа судебной экспертизы |
| Журналы обращения с объектами судебной экспертизы неунифицированы и имеют различные формы согласно различным нормативным правовым актам. | Существуют электронные системы регистрации объектов судебной экспертизы. Объекты четко прослеживаются по так называемой «цепочке хранения». При необходимости «цепочка хранения» может быть и на бумажных носителях. |
| Неунифицированность, дублирование процесса регистрации объектов судебной экспертизы, отсутствие информационной системы для регистрации, электронного документооборота | Существуют электронные системы регистрации объектов судебной экспертизы. Объекты четко прослеживаются по так называемой «цепочке хранения». При необходимости «цепочка хранения» может быть и на бумажных носителях.  Внедрены системы менеджмента в соответствии с ISO 17025, исключающие неунифицированность, дублирование процесса регистрации |

Мероприятия по совершенствованию системы обращения с объектами судебной экспертизы (прием, исследование, хранение и передача (возврат) органу и/или лицу, назначившему судебную экспертизу) с учетом международного опыта представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (раздел 9 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# Порядок назначения экспертиз в соответствии с действующим процессуальным законодательством Республики Казахстан, в том числе процедуры подготовки, назначения и оценки заключений экспертов

**10.1 Основные направления развития СИСТЕМЫ СуДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ назначениИ и производствЕ судебных экспертиз**

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих порядок назначения и производства судебных экспертиз показал, что они требуют существенных изменений и дополнений, касающихся вопросов назначения, организации и производства судебных экспертиз (см. раздел 10.1 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1).

Анализ показателей производства экспертиз РГКП "ЦСЭ МЮ РК» выявил ряд несоответствий при назначении и производстве судебных экспертиз (см. разделы 10.2 и 10.3 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1).

С целью развития системы судебной экспертизы при назначении и производстве судебных экспертиз необходимо:

- совместно с заинтересованными сторонами привести в соответствие нормативно-правовую базу, регламентирующую порядок назначения и производства судебных экспертиз;

- привести в соответствие внутренние процедуры, регламентирующие порядок назначения и производства судебных экспертиз;

- привести в соответствие системы назначения и производства судебных экспертиз требованиям нормативных правовых актов и внутренним процедурам органа судебной экспертизы.

В этой связи в соответствии приоритетные направления развития системы судебной экспертизы при назначении и производстве судебных экспертиз приведены в Таблице 14.

Таблица 14 Приоритетные направления развития при назначении и производстве судебных экспертиз

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Пересмотр действующих нормативных правовых документов при назначении и производстве судебных экспертиз по результатам анализа текущего состояния судебной экспертизы в Республике Казахстан | Актуализация и приведение в соответствие нормативных правовых документов при назначении и производстве судебных экспертиз | В связи с реорганизацией РГКП «ЦСЭ МЮ РК» имеются ряд документов, требующих пересмотра (см. раздел 10.1 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1), также нормативно не установлены требования по отдельным этапам назначения и производства экспертиз:   1. по возможности привлечения физическими лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, аккредитованных негосударственных лабораторий при производстве судебных экспертиз 2. для создания юридических лиц (негосударственных судебно-экспертных организаций) с включением в их состав лабораторных подразделений и последующей аккредитацией в соответствии с международными стандартами 3. отсутствует порядок производства судебных экспертиз физическими лицами, занимающихся производством СЭ, СМЭ, СПЭ, СНЭ на основании лицензии 4. по регламентации подготовительного этапа проведения экспертизы; 5. по определению сроков возврата без исполнения постановления и другие определения и объектов исследования органу (лицу), назначившему экспертизу, при несоответствии материалов требованиям законодательства; | Проведение судебных экспертиз по неактуальным нормативным правовым документам  Отсутствие развития конкурентной среды в судебно-экспертной деятельности |
|  |  | 1. по определению сроков возврата без исполнения постановления, определения о назначении экспертизы и объектов исследования органу (лицу), назначившему экспертизу, при неудовлетворении ходатайства эксперта о необходимости предоставления дополнительных материалов, а также в случае недостаточности и непригодности предоставленных материалов для дачи заключения.   к сведениям вводной части заключения в части информации о методах отбора проб и образцов, а также нормативных документов на методы отбора проб (в случае применимости) к перечню сведений, указываемых в исследовательской части заключения эксперта и другие. |  |
| Пересмотр действующих нормативных правовых документов при проведении военно-врачебных экспертиз в Республике Казахстан | Исключение функций судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз из подведомственных учреждений МО РК, МВД РК, КНБ РК | - Противоречие статье 271 уПК РК[[41]](#footnote-41) в части установления причины смерти, характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью, психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникают сомнения по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе должно осуществляться органом судебной экспертизы.  **- Противоречие статье 14 Закона «О судебно-экспертной деятельности»[[42]](#footnote-42)** при нахождении эксперта на государственной службе действие лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью должно быть приостановлено | Нарушение принципа независимости и беспристрастности.  Нарушение требований законодательства |
| Снижение высокого процента проведенных экспертиз трупов по ненасильственным причинам смерти | Эффективное использование бюджетных средств, повышение качества описания осмотра места обнаружения трупа, разработка единого подхода назначения экспертиз трупов | Низкий процент выезда судебно-медицинских экспертов на место обнаружения трупа в некоторых регионах и вследствии низкое качество описания осмотра места обнаружения трупа | Перерасход бюджетных средств, снижение качества судебных экспертиз |
| Отсутствие критериев единого подхода назначения экспертиз трупов для органов, ведущих досудебное расследование. Отмечается различный процент назначения экспертиз трупов от количества смертей и зависит от региональных особенностей |
| Поэтапное ообъединение судебно-биологической (медицинской) экспертизы и судебной молекулярно-генетической экспертиз | Повышение эффективности судебных молекулярно-генетических и судебно-биологической (медицинской) экспертиз. Повышение эффективности доказательной базы | Неэффективное использование оборудования молекулярно-генетических лабораторий ЦСЭ.  Низкая оснащенность судебно-биологических (медицинских) лабораторий, одновременно с высокой профессиональной подготовкой судебно-биологических (медицинских) экспертов | Простои дорогостоящего оборудования судебных молекулярно-генетических лабораторий ЦСЭ; неэффективное использование кадрового потенциала судебно-биологических (медицинских) экспертов |
| Оптимизация работ, проводимых судебно-гистологическими отделениями | Повышение эффективности судебно-гистологических кспертиз | Танатологические (общеэкспертные) отделения направляют на исследование материалы с заведомо известным диагнозом (ДТП, повешение, утопление и других), установленные при вскрытии | Перерасход бюджетных средств |
| Разработка нормативных требований к описанию телесных повреждений потерпевших, обвиняемых и других лиц, поступивших в медицинские учреждения | Повышение качества первичной медицинской документации для дальнейшего проведения судебно-медицинских экспертиз | Низкое качество поступающей первичной медицинской документации для проведения судебно-медицинских экспертиз | Некачественное проведение СМЭ по медицинским документам |
| Разработка рабочих стандартизированных процедур с учетом изменений в законодательство по назначению и производству судебных экспертиз для территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | Ведение разработанных форм, регламентация этапов производства экспертизы | Отсутствие разработанных рабочих стандартизированных процедур с учетом международной практики | Некачественное проведение судебных экспертиз |
| Внесение предложений по изъятию, консервации и передачи с целью трансплантации трупных тканей и (или) органов (части органов) | Разработанный механизм для создания условий трансплантации | Отсутствие взаимодействия РГКП «ЦСЭ МЮ РК» и Республиканского координационного центра по трансплантации в области изъятия, консервации тканей и (или) органов (части органов) с целью трансплантации после смерти человека. | Отсутствие возможности расширения трупной трансплантации |
| Внесение предложений о необходимости разработки нормативных правовых документов, регламентирующих порядок подготовки тела к захоронению, проведения ритуальных услуг и захоронений | Правовое урегулирование проведения ритуальных услуг и захоронений | Недостаточность нормативнойправовой базы, регламентирующих порядок подготовки тела к захоронению, проведения ритуальных услуг и захоронений, Данная сфера деятельности регламентирована ГОСТ 32609-2014[[43]](#footnote-43) и Правилами по захоронению и содержанию кладбищ, принятыми местными исполнительными органами. Отсутствие закона, регламентирующего данную сферу деятельности, а также отсутствие нормативных требований по регламентации данного вида деятельности в органе судебной экспертизы (бальзамирование, косметологическая обработка телесных повреждений и так далее) | Коррупционные риски,  Инфекционная безопасность |

**10.2 Международная практика развития СИСТЕМЫ СуДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ назначениИ и производствЕ судебных экспертиз**

Анализ международной практики показал, что в ведущих зарубежных странах в области судебной экспертизы процессы назначения и производства экспертиз регламентированы на законодательном уровне и в органах судебной экспертизы.

Таблица 15 Компаративный анализ по вопросам развития системы судебной экспертизы при назначении и производстве судебных экспертиз

|  |  |
| --- | --- |
| **ОПЫТ РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| Высокий процент (от 35 до 69% в зависимости от региона, 65% в среднем по РК) проведенных экспертиз трупов по ненасильственным причинам смерти и неэффективное использование бюджетных средств | В странах, лидирующих в области судебной экспертизы по данным ВОЗ за 2012 год, процент проведенных экспертиз трупов по ненасильственным причинам смерти составляет: Австрия 14.6%, Дания 3.9%, Швеция 10.7%, Члены ЕС – 16%, Скандинавские страны – 11% |
| Низкий показатель выездов судебно-медицинских экспертов на место обнаружения трупа. Отмечается выраженный дисбаланс по регионам по осмотрам трупов на месте их обнаружения более чем в 13 раз в 2016 году (71% - самый высокий % выездов от общего количества экспертиз трупов, 5% - самый % выездов в отдельных филиалах органа судебной экспертизы, в среднем по филиалам около 20%). | Практически полный охват выездами специалистов, обладающих знаниями в области судебной медицины на место обнаружения трупа с ведением ими записей |
| Отсутствие критериев единого подхода назначения экспертиз трупов для органов, ведущих досудебное расследование | Установлены единые критерии при назначении экспертиз трупов. Проценты по назначению экспертизы трупа от количества смертей не зависят от региональных особенностей |
| Поэтапное объединение судебно-биологической (медицинской) экспертизы и судебной молекулярно-генетической экспертиз | Серологические методы применяются достаточно редко и проводятся биологами молекулярно-генетических лабораторий; повсеместное замещение судебно-биологической (медицинской) экспертизы судебной молекулярно-генетической экспертизой |
| Поэтапное объединение судебно-наркологической и судебно-психиатрической экспертиз | Данные виды экспертиз проводятся в рамках одной психиатрической экспертизы практикующими психиатрами |
| Большое количество направлений на гистологическое исследование материалов с заведомо известным диагнозом – например, ДТП, повешение, утопление и других, установленном при аутопсии. Отсутствие в методиках установленного оптимального количества блоков, исследуемых в рамках одной гистологической экспертизы при исследовании скоропостижной смерти для повышения качества исследования | Проводится анализ эффективности гистологических исследований, внутренние аудиты |
| Отсутствие разработанных рабочих стандартизированных процедур по бизнес-процессам | Разработаны рабочие стандартизированные процедуры по каждому процессу |

Мероприятия по совершенствованию порядка назначения и производства судебной экспертизы с учетом международного опыта представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (раздел 10 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# СИСТЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ, СПЕЦИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ, СУДАМИ, АДВОКАТАМИ И НОТАРИУСАМИ

**11.1. Основные направления ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ, СПЕЦИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ, СУДАМИ, АДВОКАТАМИ И НОТАРИУСАМИ**

Взаимодействие ЦСЭ по вопросам судебной экспертизы происходит с органами, назначающими экспертизу: суд, прокуратура, департаменты внутренних дел, комитеты национальной безопасности и государственных доходов, адвокаты, нотариусы и др. Данное взаимодействие осуществляется на основании закрепленных законом правами и обязанностями субъектов, а также в виде консультаций.

В системе взаимодействия в рамках СЭД с органами, назначающими экспертизу, имеются такие проблемные вопросы, как наличие нарушений процессуального законодательства со стороны органов, назначающих экспертизу при назначении судебных экспертиз, а также предоставлении объектов экспертных исследований, при завершении экспертных заключений. ЦСЭ для решения данного вопроса проводится информационно-разъяснительная работа с сотрудниками правоохранительных органов, судьями в виде различных семинаров-тренингов, круглых столов и лекций. Практика показывает, что, несмотря на проводимую работу, выявляются недостатки в подготовке объектов исследования для производства судебных экспертиз, а также в постановлениях и определениях по назначению судебных экспертиз. Это обусловлено тем, что семинары и другие формы информационно-разъяснительной работы носят общий информативный характер, тогда как рекомендуются более узкоспециализированное обучение.

Также нерешенным вопросом является ограниченный доступ судебного эксперта к месту происшествия и непроработанность механизма вызова судебного эксперта для осмотра места происшествия в зависимости от наличия/отсутствия смертельного исхода.

В виду профессиональной деятельности и взаимодействия судебного эксперта с различными субъектами судебного производства при проведении производства у судебного эксперта возникают высокие риски воздействия на его независимость.

Исходя из вышеизложенного, в части совершенствования взаимодействия приоритетными направлениями развития СЭД в Казахстане можно определить следующие согласно Таблице 16.

Таблица 16. Приоритетные направления развития СЭД РК в части взаимодействия

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Совершенствование взаимодействия с вовлеченными сторонами в процесс судебной экспертизы | Повышение качества взаимодействия с органами, назначающими экспертизы, в части соблюдения процессуального законодательства при назначении судебных экспертиз, предоставлении объектов экспертных исследований, а также доступа судебного эксперта к месту происшествия | Наличие нарушений процессуального законодательства со стороны органов, назначающих экспертизу при назначении судебных экспертиз, предоставлении объектов экспертных исследований | Ухудшение взаимодействия с заинтересованными сторонами и как следствие негативное влияние на качество проводимых судебных экспертиз, некорректная постановка вопросов в постановлении при назначении судебных экспертиз |
| Информационно-разъяснительная работа выстроена только посредством проведения семинаров-тренингов, круглых столов и лекций, носят общий информативный характер, что является недостаточным для решения имеющихся проблем во взаимодействии с органами, назначающими экспертизу. Отсутствует системность при организации данного процесса. Также имеется высокая текучесть кадров в органах, ведущих досудебное расследование |
| Ограничение доступа судебного эксперта к месту происшествия, непроработанность механизма вызова судебного эксперта для осмотра места происшествия в зависимости от наличия/отсутствия смертельного исхода, а также при пожаротехнической, взрыво-технической экспертизах |
| Сохранение и укрепление независимости судебного эксперта | Высокие риски воздействия на независимость судебного эксперта | Уязвимость судебного эксперта и как следствие снижение объективности и непредвзятости заключения |
| Внесение изменений и дополнений в НПА в части выплат командировочных расходов судебным экспертам, а также привлекаемым узких специалистов клинического профиля | Разработка эффективного механизма соответствующих выплат | Отсутствие эффективного механизма выплат командировочных расходов при выезде на место происшествия, место эксгумации трупов и другим вопросам при производстве судебных экспертиз, а также для привлечения специалистов, врачей - узких специалистов клинического профиля для экспертных исследований | Затягивание сроков производства экспертиз |
| Использование информационных систем, разработанных и внедренных/внедряемых за счет Республиканского бюджета | Повышение эффективности разрабатываемых и внедряемых информационных систем | Низкое качество и неполнота медицинских документов, предоставляемых на экспертизу; отсутствие доступа к информационным ресурсам, разработанным в различных государственных организациях и ведомствах | Затягивание сроков производства экспертиз |
| Разработка эффективного механизма взаимодействия органов, назначающих экспертизу и других заинтересованных сторон при производстве экспертизы | Обеспечение состязательности и равноправия заинтересованных сторон | Разработка нормативного правового акта совместно с органами, назначающими экспертизы и Республиканской коллегией адвокатов по порядку доведения до заинтересованных сторон сведений о проведении судебной экспертизы (с включением сроков, места и времени проведения экспертизы и ответственных лиц) | Увеличение количества повторных экспертиз |
| Разработка эффективного механизма взаимодействия в области контроля наркотрафика | Контроль трафика наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов | Создание банка данных образцов наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов | Невозможность установления источника поставки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.  Увеличение количества неидентифицированных синтетических наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов |

**11.2 Международная практика**

Анализ международной практики показал, что вопросы взаимодействия с заинтересованными сторонами в производстве судебных экспертиз регламентированы, доступ судебных экспертов к месту происшествия обеспечен.

Основные проблемные вопросы взаимодействия в РК с имеющейся практикой в зарубежных странах представлены в Таблице 17.

Таблица 17. Компаративный анализ по вопросам взаимодействия

| **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В РК** | **ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН** |
| --- | --- |
| Наличие нарушений процессуального законодательства со стороны органов, назначающих экспертизу при назначении судебных экспертиз, предоставлении объектов экспертных исследований | В мировой практике все процедуры по назначению экспертизы, требований по хранению и обороту вещественных доказательств, а также зон ответственности каждой стороны-участника судебной экспертизы четко регламентированы.  К примеру, в Великобритании при доставке вещественных доказательств заказчиками экспертизы провайдерам судебно-экспертных услуг, важное значение имеет упаковка. Заказчики экспертизы должны гарантировать, что любые образцы, упаковочные и / или сборные комплекты, которые они используют, подходят для цели судебной экспертизы. Данная норма закреплена в разделе «Упаковка, общие химикаты и материалы» (ISO 17025: 2005, ссылка 4.6).  Согласно Кодексу практики (Code of Practice), изданному в соответствии с частью 2 Уголовно-процессуального кодекса 1996 года (Criminal Procedure and Investigations Act 1996), любой сотрудник полиции, расследующий предполагаемые преступления, обязан регистрировать и сохранять материалы, которые могут иметь отношение к расследованию.  В США поддержание цепочки поставок вещественных доказательств осуществляется:  1. Органами правопорядка (суд, полицейский участок или лаборатория), которые должны хранить доказательства в закрытом хранилище, кабинете или помещении до момента отправки или начала исследований;  2. Лицами, отправляющими или перевозящими вещественные доказательства, которые должны использовать надежный способ доставки, и точно отслеживать отправленные предметы;  3. Каждый человек, который берет на себя физическое содержание доказательства, должен подписать его в качестве заключения под хранение.  Для документирования цепочки поставок требуется, чтобы каждый человек, который касался предмета доказательства, зафиксировал это письменно своей подписью |
| Ограничение доступа судебного эксперта к месту происшествия, непроработанность механизма вызова судебного эксперта для осмотра места происшествия в зависимости от наличия/отсутствия смертельного исхода | Мировая практика показала, что доступ к месту происшествия является обязательным условием при проведении экспертизы и в некоторых случаях в зависимости от тяжести преступления процессом сбора необходимых улик на месте происшествия ведет не полицейский, а судебный эксперт.  К примеру, в Великобритании сторона судебного преследования обязана принимать все меры предосторожности, чтобы сохранить вещественные доказательства в безопасности от потери или повреждения, а также сотрудничать со стороной защиты, чтобы обеспечить им разумный доступ к вещественным доказательствам для целей инспекции и экспертизы.  В США восстановление доказательств и их интерпретация на месте происшествия является важнейшим первым шагом в судебных расследованиях. В США существует несколько организационных подходов к расследованию месту происшествия и последующей судебной лабораторной деятельности:   * + - 1. в некоторых юрисдикциях один судебный эксперт может также быть тем же следователем, который отправляется на место происшествия, собирает доказательства, обрабатывает доказательства, проводит анализы, интерпретирует доказательства и свидетельствует в суде;       2. в других юрисдикциях следователи представляют доказательства в лабораторию, где судебные эксперты проводят анализ и готовят заключения.   К примеру, в судебной медицине в США в Руководстве описаны четкие алгоритмы последовательности действий (представление, обеспечение безопасности места происшествия, подтверждение смерти, участие в брифинге с представителями различных структур и агентств, осмотр места происшествия, установление охраны, следование правил по сбору вещественных доказательств, а также согласование действий с представителями структур и агентств, участвующих в осмотре места происшествия, фотографирование, документирование осмотра места происшествия, определение вероятной причины смерти, сбор, инвентаризация и защита вещественных доказательств, опрос свидетелей). |
| Высокие риски воздействия на независимость судебного эксперта | В мировой практике судебный эксперт при выполнении профессиональных функций придерживается четких регламентов, в которых прописаны права, обязанности и ответственность. Также отмечается высокая роль профессиональных ассоциаций, что поддерживает статус и высокое доверие к судебному эксперту. К примеру, в США существует негосударственная регулируемая «судебная» лицензия, которая может быть также отозвана. Если же эксперты являются членами профессиональной ассоциации и являются сертифицированными специалистами, существует риск того, что они получат дисциплинарные меры наказания от ассоциации, либо отказ от профессионального членства в ассоциациях или нарушение профессиональной этики и беспристрастности. |

Мероприятия по совершенствованию взаимодействия с учетом международного опыта включены в проект Плана мероприятий по усилению судебной экспертизы №KZJSISP/QCBS-06-D3 (раздел 11 Приложения 1 к настоящему Отчету).

# ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**12.1 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.**

К числу наиболее актуальных проблем судебной экспертизы относится проблема оценки качества судебно-экспертной деятельности. Непрофессионализм или недобросовестность судебных экспертов приводят к искажению результатов судебной экспертизе, соответственно, к введению в заблуждение участников процесса, что приводит к вынесению несправедливого судебного решения. В конечном итоге, это приводит к нарушению прав и законных интересов одного или нескольких лиц, участвующих в деле.

Проведенный анализ заключений судебных экспертов РГКП «ЦСЭ МЮ РК» выявил ряд значительных несоответствий (см. раздел 10.4 Отчета KZJSISP/QCBS-06-D1). По результатам проведенного анализа выявлено, что в ЦСЭ не разработана процедура внутреннего и внешнего контроля качества экспертных заключений и проверки полноты исследования, отсутствия методических и процессуальных нарушений при производстве экспертизы до окончания ее производства.

Процедура оценки заключения эксперта должно оцениваться с позиций критериев относимости, допустимости и достоверности заключения, а также в соответствии с принципами квалифицированности, определенности, доступности.

В настоящее время для оценки заключений экспертов в основном применяется метод рецензирования, который является неэффективным и не обеспечивает предупреждение производства некачественных экспертиз, профилактику экспертных ошибок. Как инструмент внутреннего контроля рецензирование имеет ряд недостатков, основными из которых являются отсутствие четких критериев оценки заключений экспертов, конфликт интересов (судебные эксперты фактически рецензируют друг друга), отсутствие норм и сроков опровержения/обжалования рецензий экспертами, отсутствие установленного порядка коррекции и корректирующих действий по результатам рецензий, возможность сокрытия фактов нарушений, допущенных при производстве судебной экспертизы.

С целью развития системы судебной экспертизы необходимо:

- разработать внутреннюю систему контроля качества на примере зарубежной практики с обязательным введением процедуры предварительного рецензирования производства судебных экспертиз до выдачи экспертного заключения, а также рассмотрения возможности ее дальнейшей автоматизации;

- в состав комиссии по рецензированию включить все заинтересованные стороны (правоохранительные органы, частные судебные эксперты, специалисты по направлению и т.д.);

- разработать многоуровневую систему рецензирования заключений экспертов, в том числе с применением метода шифрования заключений экспертов;

- по результатам рецензирования разработать систему распространения лучшей практики экспертных исследований по территориальным подразделениям ЦСЭ;

- обеспечить участие судебных экспертов в зарубежных программах внешнего контроля качества;

- организовать систему внешних проверок качества (межлабораторные сравнительные испытания) между филиалами и частными судебными экспертами;

- обеспечить поэтапный переход на аккредитацию всех лабораторий ЦСЭ.

Основные несоответствия по вопросам контроля качества судебно - экспертной деятельности и приоритетные направления развития системы судебной экспертизы приведены в Таблице 18 настоящего Отчета.

Таблица 18. Приоритетные направления повышения качества судебно - экспертных исследований

| **Основные направления развития СЭД** | **Цели** | **Основные проблемы** | **Риски** |
| --- | --- | --- | --- |
| Составление плана поэтапного перехода к аккредитации территориальных подразделений органа судебной экспертизы | Совершенствование системы контроля качества судебно - экспертной деятельности, доведение  судебно-экспертной деятельности до уровня международных стандартов аккредитации | Аккредитация лабораторий согласно ISO/IEC 17025 только в отдельных территориальных подразделениях РГКП "ЦСЭ МЮ РК" | Риски несоблюдения требований законодательства в проведении всестороннего, полного и объективного исследования представленных на судебную экспертизу объектов.  Риск недостоверных результатов судебно-экспертных исследований |
| Разработка и внедрение механизма внутреннего контроля качества судебных экспертиз посредством закрепления обязательного предварительного рецензирования заключения эксперта, а также пост-рецензирования | Внедрение механизма внутреннего контроля качества судебных экспертиз посредством закрепления обязательного анонимного предварительного рецензирования заключения эксперта | Не разработана процедура контроля качества экспертных заключений и проверки полноты исследования, отсутствия методических и процессуальных нарушений при производстве экспертизы до окончания ее производства.  Отсутствует механизм предупреждения экспертных ошибок. | Риск недостоверных результатов судебно-экспертных исследований |
| Организация системы внешнего контроля качества судебных экспертиз путем участия в международных программах [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й, а также разработка и внедрение процедуры [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й между лабораториями территориальных подразделений органа судебной экспертизы и физическими лицами, осуществляющими деятельность на основании лицензии | Повышение качества экспертных исследований | Отсутствует механизм внешних проверок качества судебно-экспертной деятельности, в том числе межлабораторные сличения, метод шифрованных проб («черный ящик») и прочее. | Риск несоблюдения требований стандартов аккредитации ISO/IEC 17025  Невоспроизводимость результатов исследований |

**12.2 Международная практика контроля качества СУДЕБНО - экспертной деятельности**

Анализ международной практики показал (см. раздел 3.9 Отчета KZJSISP/CBS-06-D2), что установлены четкие требования к проверке качества судебных экспертиз, которая проводится на постоянной и обязательной основе посредством:

- перехода на аккредитационную модель обеспечения соответствия лабораторий судебной экспертизы установленным международным стандартам;

- внедрение перекрестного контроля стратегии и качества судебно-экспертных заключений до их выпуска (peer review);

- участия в производстве экспертизы как минимум двух экспертов по одному направлению;

- участия лабораторий в межлабораторных сравнениях;

- развития международно-правового сотрудничества в области уголовного процесса, а также научного обмена между судебно-экспертными учреждениями и экспертами различных стран в целях унификации судебно-экспертных методик;

- международного профессионального тестирования судебных экспертов с применением методов «межлабораторных сличений», «черного ящика», рецензирования заключений экспертов, проведением внутренних аудитов;

- Стандартизации всех операционных и аналитических процедур, документации систем менеджмента качества;

- функционирования в органах судебной экспертизы отдела по качеству и менеджера по качеству.

**Великобритания** является единственной страной, где судебная экспертиза представлена частными провайдерами, при этом все поставщики судебной экспертизы (FSP), оказывающие услуги полицейским органам через систему закупок, должны быть аккредитованы в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025.

В **США** услуги судебной экспертизы представляются лабораториями, финансируемыми государством, а также частными судебно-экспертными лабораториями, которые представлены на рынке США аккредитованными лабораториями.

В США создан *Совет по аккредитации судебно-экспертных специальностей (Forensic Specialties Accreditation Board, FASB),* цельюкоторой является создание механизма, в соответствии с которым судебное сообщество может оценивать, распознавать и мониторить советы по судебным специальностям, которые сертифицируют индивидуальных судебных ученых или других судебных специалистов). При аккредитации органов судебно-медицинской экспертизы выполняются требования *Национальной Ассоциации Медицинских экспертов (National Association of Medical Examiners).*

В **Эстонии** в целях повышения качества исследований создан аккредитованный орган по управлению качеством *EFSI,* работа которого основана на соблюдении международных стандартов ISO/IEC 17025 и ISO/IEC 17020.

Институт судебной экспертизы **Германии** аккредитован немецкой системой аккредитации DAP для тестирования в соответствии со стандартами ISO DIN EN ISO / IEC 17025: 2005 и DIN EN ISO / IEC 17020: 2004.

В **Австралии** обеспечение качества судебной экспертизы осуществляется посредством аккредитации лабораторий по международному стандарту ISO / IEC 17025 и соблюдением требований государственного стандарта AS 5388.

Во всех случаях, применяемые для производства экспертизы методы должны быть аккредитованы и валидированы.

В подготовке заключения эксперта **в Великобритании** принимают участие два эксперта: судебный эксперт по поиску и восстановлению (Forensic Search & Recovery Examiner, S&R) и менеджер по судебной отчетности (Forensic Reporting Manager, RM). При этом менеджер по судебной отчетности не имеет параво выпускать заключение эксперта, которое не было перепроверено (reviewed). Таким образом, британская система судебной экспертизы гарантирует защиту судебного эксперта, так как экспертиза осуществлялась в соответствии с разработанной стратегией (peer reviewed strategy) и представляет собой рецензируемый отчет, результаты которого были проверены и подтверждены.

Для повышения качества экспертизы необходимы унификация требований к экспертам в области профессиональной этики, стремление к унификации судебно-экспертных методик, внедрение международного профессионального тестирования судебных экспертов и стандартизация всех операционных процедур.

**Ожидаемый результат:** внедрение системы контроля качества позволит развить конкурентный рынок судебно-экспертных услуг, который будет стимулировать развитие и применение современных средств и методов исследований, обеспечивать состязательный характер использования возможностей судебной экспертизы в судопроизводстве.

Мероприятия по вопросам совершенствования системы контроля качества представлены в Плане мероприятий по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3 (Приложение 1 к настоящему Отчету).

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

|  |  |
| --- | --- |
| ГОСО | Государственный общеобявательный стандарт образования |
| ДНК | Дезоксирибонуклеиновая кислота |
| ДТП | Дорожно-транспортное происшествие |
| ДСП | Департамент стратегического планирования |
| ДЭФ | Департамент экономики и финансов |
| ЕСПЧ | Европейского Суда по правам человека |
| МТК | Межгосударственный технический комитет |
| МЮ РК | Министерство Юстиции Республики Казахстан |
| НИИ | Научно-исследовательский институт |
| НИОКР | Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки |
| ОИ | Оценка имущества |
| ОИС | Стоимости интеллектуальной собственности |
| ОЭД | Департамент организации экспертной деятельности |
| СЭД | Судебно-экспертная деятельность |
| СНМА | Стоимости нематериальных активов |
| СИЗ | Средства индивидуальной защиты |
| ТМЗ | Товарно-материальный запас |
| ФХД | Финансово-хозяйственная деятельность |
| ЦСЭ | Центр судебной экспертизы |
| ЧПСЭ | Частный провайдер судебных экспертиз |
| PEAC | Профессиональные вопросы судебной экспертизы |
| AAFS | Американская академия судебных экспертов |
| ABP | Американский совет по патологии |
| ACGME | Советом по аккредитации для выпускного медицинского образования США |
| AFIS | Автоматическая система идентификации отпечатков пальцев |
| ANZFSS | Australian and New Zealand Forensic Science Society (Австралийское и новозеландское общество судебной науки) |
| ANZPAA | Australia New Zealand Policing Advisory Agency |
| ARC | Australian Research Council |
| BAFM | Британская ассоциация судебной медицины |
| BKA | Bundeskriminalamt, Федеральная криминальная полиция |
| BKAG | Закон о федеральной криминальной полиции и сотрудничестве федеральных и государственных органов власти по уголовным делам в Германии от 7 июля 1997 года |
| CASE/TOTEXP | Случаи в определенной области судебной экспертизы / Общие затраты лаборатории |
| CEPEJ | European Commission for the Efficiency of Justice (Европейская комиссия по эффективности правосудия) |
| CPS | Королевская служба уголовного преследования Великобритании |
| CSE | Экзаменаторы по преступлениям |
| **EFSI** | **Институт Судебной Экспертизы Эстонии** |
| ЕСПЧ | Европейский Суд по правам человека |
| FASB | Forensic Specialties Accreditation Board (Совета по аккредитации судебно-экспертных специальностей США) |
| FSS | Служба судебной науки Великобритании |
| FSSB | Совету по стандартам в области судебной экспертизы Великобритании |
| FSP | поставщики судебной экспертизы Великобритании |
| FSR | Регулятор судебной экспертизы Великобритании |
| KFS | Key Forensic Services |
| KPI | Ключевые показатели эффективности |
| KTI | Институт судебной экспертизы (Kriminaltechnisches Institut) |
| NAS | Национальной академии наук |
| NCEPRFS | National Code of Ethics and Professional Responsibility for the Forensic Sciences |
| NDNAD | Национальная база ДНК |
| NIFS | National Institute Forensic Science |
| NIJ | Национального института правосудия США |
| NIST | National Institute of Standards and Technology (Национальным институтом стандартов и технологий) USA and UK |
| NFS | Национальная судебная служба Южной Кореи |
| NDFC | Центр цифровой судебной экспертизы Республики Корея |
| NCFS | Национальная комиссия по судебной экспертизе США |
| NFFA | Национальная судебная экспертиза |
| NFFNG | Система закупок Национальной системы судебной экспертизы следующего поколения Великобритании |
| OSAC | Organization of Scientific Area Committees |
| RM | Forensic Reporting Manager |
| SIO | Старший офицер по расследованию |
| SOCO | Офицер, собирающий судебные доказательства для британской полиции |
| S & R | Search & Recovery Examiner |
| FS & IS | Forensic Science and Identification Services |
| FAC | Forensic Assessment Centre, |
| PROOF | Priority Rating of Operational Files |
| SFSB | Государственное бюро судебных экспертиз Латвии |
| StPO | Немецкий кодекс уголовной процедуры |
| OSAC | Организация комитетов по научным областям Великобритании |
| OSAC | Организация комитетов по научным областям США |
| PDB | Совет управления патологами в Англии и Уэльсе |
| UME | Бакалавриат медицинского образования |

# СПИСОК ТАБЛИЦ

Таблица 1. Приоритетные направления развития СЭД РК в части повышения эффективности бизнес-процессов, стратегического и бюджетного планирования СЭД РК
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Таблица 14. Приоритетные направления развития при назначении и производстве судебных экспертиз
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Таблица 16. Приоритетные направления развития СЭД РК в части взаимодействия
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Таблица 18. Приоритетные направления повышения качества судебно - экспертных исследований

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ по усилению судебной экспертизы № KZJSISP/QCBS-06-D3**

| **№ п/п** | **Мероприятие** | **Сроки исполнения** | **Заинтересованные государственные органы и ведомства** | **Форма завершения** | **Источники финансирования** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Корпоративное развитие, информационные ресурсы и связи** | | | | |
| 1.1 | Подготовка предложений по поэтапной передаче несвойственных государству функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК в конкурентную среду и саморегулируемым организациям (аутсорсинг, госзаказ или за счет средств услугополучателей) | июнь 2018 | МЮ РК | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 1.1.1 | Проведение инвентаризации функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК с целью возможной передачи в конкурентную среду и саморегулируемым организациям | январь 2018 | МЮ РК | Отчет по результатам инвентаризации функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 1.1.2 | Проведение анализа регуляторного воздействия на предмет целесообразности введения саморегулирования по следующим функциям:  - профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации судебных экспертов;  - проведение квалификационных экзаменов и аттестации экспертных кадров;  - разработка методик судебно-экспертных исследований | апрель 2018 | МЮ РК | Отчет по результатам анализа регуляторного воздействия на предмет целесообразности введения саморегулирования | Финансовых затрат не требуется |
| 1.1.3 | Подготовка предложений Правительству Республики Казахстан для принятия решения | июнь 2018 | МЮ РК | Проект предложений | Финансовых затрат не требуется |
| 1.2 | Разработка KPI судебно-экспертной деятельности, форм отчетности и подведение итогов пилотирования | декабрь 2018 | МЮ РК, ЦСЭ МЮ РК | Руководство по KPI | В рамках проекта |
| 1.3 | Участие институтов судебной экспертизы в проекте FORESIGHT | декабрь 2018 | МЮ РК, ЦСЭ МЮ РК | Информация об участии в проекте | Финансовых затрат не требуется |
| 1.4 | Подготовка предложений по реструктуризации РГКП «ЦСЭ МЮ РК» после принятия решения Правительством Республики Казахстан о передаче функций ДОЭД и ЦСЭ МЮ РК в конкурентную среду и саморегулируемым организациям | после принятия решения Правительством Республики Казахстан | МЮ РК | Постановление Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 1.5 | Внедрение информационных систем в органе судебной экспертизы | | | | |
| 1.5.1 | Создание, апробация и внедрение информационной системы в области судебной экспертизы | в течение 2018-2019 годов | МЮ РК,  Палата судебных экспертов РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.5.1.1 | Создание и апробация информационной системы в области судебной экспертизы в пилотных территориальных подразделениях органа судебной экспертизы | декабрь 2018 | МЮ РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.5.1.2 | Внедрение и развитие информационной системы в области судебной экспертизы, включая KPI, рабочее место эксперта (инструмент рецензирования и пошаговый «алгоритм» исследований) | декабрь 2019 | МЮ РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.5.2 | Разработка механизма интеграции информационной системы в области судебной экспертизы с лабораторным оборудованием | декабрь 2020 | МЮ РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.5.3 | Разработка механизма интеграции информационной системы в области судебной экспертизы с информационными системами: 1) «Е-уголовное дело» Комитета по правовой статистике и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан,  2) «Судебный кабинет» Верховного Суда РК,  3) ГБД ФЛ, ЮЛ МЮ РК,  4) «1С – Кадры» РГКП «ЦСЭ МЮ РК». | декабрь 2020 | Генеральная прокуратура РК, МЮ РК, Верховный суд РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.5.4 | Создание электронного архива заключений экспертов. Поэтапное внесение исторической информации в информационную систему | декабрь 2019 | МЮ РК | Информационная система, График внесения исторической информации | Республиканский бюджет |
| 1.5.5 | Закуп и внедрение информационной системы «1С -Кадры» | в течение 2018 года | МЮ РК | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 1.6 | Разработка и внедрение системы информационной безопасности в РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | декабрь 2018 | МЮ РК | Приказ МЮ РК | Республиканский бюджет |
| 1.6.1 | Разработка Политики и стандартизированных процедур по вопросам информационной безопасности в РГКП «ЦСЭ МЮ РК » | декабрь 2018 | МЮ РК | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 1.6.2 | Разработка и внедрение электронного документооборота и корпоративной почты для органа судебной экспертизы | июнь 2018 | МЮ РК | Система электронного документооборота и корпоративной почты | Республиканский бюджет |
| 1.6.3 | Закуп услуг доступа и ежегодного обновления к информационно-правовым системам, к базам единого государственного фонда, нормативных технических документов, нормативных документов, применяемым в деятельности, а также к научно-исследовательской литературе | июнь 2018 | МЮ РК | Система электронного документооборота и корпоративной почты | Республиканский бюджет |
| **2** | **Стратегическое и бюджетное планирование, государственные закупки** | | | | |
| 2.1 | Повышение приоритетности СЭД посредством разработки и принятия на Правительством уровне программы по развитию судебно-экспертной деятельности в РК на среднесрочный период (Плана мероприятий по ее реализации) или внесения изменений и дополнений в действующие стратегические и программные документы. | 2 квартал 2018 | МЮ РК, ЦСЭ МЮ РК, МВД РК | Проект постановления Правительства РК/  Проект Указа Президента РК «О внесении изменений и дополнений в стратегические и программные документы» | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.1 | Внесение дополнений в Перечень Правительственных программ, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года №1136 в части включения Правительственной программы по развитию судебно-экспертной деятельности в РК (при разработке Правительственной программы) | 2 квартал 2018 | МЮ РК, ЦСЭ | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.2 | Разработка Правительственной программы развития судебно-экспертной деятельности в РК/Подготовка изменений и дополнений в действующие стратегические и программные документы | 3 квартал 2018 | МЮ РК, ЦСЭ, МВД РК | Проект постановления Правительства РК/ Проект Указа Президента РК «О внесении изменений и дополнений в стратегические и программные документы» | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.3 | Разработка Плана мероприятий по реализации к Правительственной программе развития судебно-экспертной деятельности с определением необходимого объема бюджетных средств, для реализаций основных мероприятий Правительственной программы (при разработке Правительственной программы) | в течение месяца со дня утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ, МВД РК | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.2 | Внесение изменений и дополнений в Стратегический план Министерства юстиции Республики Казахстан по вопросам развития судебно-экспертной деятельности | В течение месяца со дня утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.3 | Формирование и внесение в Министерство финансов бюджетную заявку на 2019-2023 годы с учетом целей и задач, вытекающих из Правительственной программы развития судебно-экспертной деятельности/внесенных изменений и дополнений в действующие стратегические и программные документы | После утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ | Бюджетная заявка | Финансовых затрат не требуется |
| 2.4 | Подготовить перечень товаров, работ и услуг, необходимых для деятельности СЭД, государственные закупки которых возможно будет осуществлять без применения норм Закона «О государственных закупках» | январь 2018 | МЮ РК (ДЗ, ДОЭД), ЦСЭ,  МФ РК | Перечень товаров, работ и услуг | Финансовых затрат не требуется |
| 2.5 | Внесение дополнений и изменений в Закон РК «О государственных закупках» | июнь 2018 | МЮ РК (ДЗ, ДОЭД), ЦСЭ,  МФ РК | Проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.1 | Внесение дополнений в Перечень Правительственных программ, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года №1136 в части включения Правительственной программы по развитию судебно-экспертной деятельности в РК | 2 квартал 2018 | МЮ РК, ЦСЭ | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.2 | Разработка Правительственной программы развития судебно-экспертной деятельности в РК | 3 квартал 2018 | МЮ РК, ЦСЭ, МВД РК | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.1.3 | Разработка Плана мероприятий по реализации к Правительственной программе развития судебно-экспертной деятельности с определением необходимого объема бюджетных средств, для реализаций основных мероприятий Правительственной программы | в течение месяца со дня утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ, МВД РК | Проект постановления Правительства РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.2 | Внесение изменений и дополнений в Стратегический план Министерства юстиции Республики Казахстан по вопросам развития судебно-экспертной деятельности | В течение месяца со дня утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 2.3 | Формирование и внесение в Министерство финансов бюджетную заявку на 2019-2023 годы с учетом целей и задач, вытекающих из Правительственной программы развития судебно-экспертной деятельности | После утверждения Правительственной программы | МЮ РК, ЦСЭ | Бюджетная заявка | Финансовых затрат не требуется |
| 2.4 | Подготовить перечень товаров, работ и услуг, необходимых для деятельности СЭД, государственные закупки которых возможно будет осуществлять без применения норм Закона «О государственных закупках» | январь 2018 | МЮ РК (ДЗ, ДОЭД), ЦСЭ,  МФ РК | Перечень товаров, работ и услуг | Финансовых затрат не требуется |
| 2.5 | Внесение дополнений и изменений в Закон РК «О государственных закупках» | июнь 2018 | МЮ РК (ДЗ, ДОЭД), ЦСЭ,  МФ РК | Проект Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» | Финансовых затрат не требуется |
| **3** | **Повышение эффективности финансового состояния Центра судебной экспертизы** | | | | |
| 3.1 | Внесение изменений и дополнений в Закон РК «О государственном имуществе» в части: (один из двух вариантов):   1. – включения в стоимость услуг наряду с текущими расходами и капитальные расходы; 2. материально-технического обеспечения деятельности казенных предприятий за счет бюджетных средств по отдельной бюджетной программе (капитальные трансферты), при этом, не включая данные расходы в стоимость оказания услуг | январь 2018 | МЮ РК, ЦСЭ | Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в ЗРК «О государственном имуществе» | Финансовых затрат не требуется |
| 3.2 | Разработка методики формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз с учетом внесенных изменений в ЗРК «О государственном имуществе» | в течение месяца со дня принятия Закона | МЮ РК, ЦСЭ | 1) Норматив нагрузки судебных экспертов и научных сотрудников институтов судебной экспертизы РГКП «Центр судебной экспертизы» МЮ РК, утвержденный приказом МЮ РК  2) Правила исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности и определения категорий сложности судебных экспертиз, приказом МЮ РК  3) Методика формирования тарифов за единицу услуги по производству судебных экспертиз | Финансовых затрат не требуется |
| 3.3 | Изменить методику планирования расходов на проведение судебных экспертиз | При формировании бюджетной заявки на 2019-2023 годы | МЮ РК, ЦСЭ | Бюджетная заявка | Финансовых затрат не требуется |
| **4** | **Система подбора, расстановки и оценки судебно-экспертных кадров, подготовка и повышение их квалификации и аттестация** | | | | |
| 4.1 | Создание многоуровневой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации судебно-экспертных кадров | | | | |
| 4.1.1 | Создание на базе НИИ СЭ учебного центра по переподготовке и повышению квалификации судебных экспертов, судебно-медицинских экспертов (в том числе с немедицинским образованием), судебно-наркологических экспертов, судебно-психиатрических экспертов, среднего медицинского персонала, лаборантов:   1. разработка типовых учебных программ, типовых учебных планов и т.д. 2. разработка учебно – методического материала; 3. создание материально – технической базы для практического обучения и т.д. | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  (НИИ СЭ) | Учебный центр по подготовке, переподготовке и повышению квалификации судебных экспертов | Республиканский бюджет |
| 4.1.2 | Привлечение к разработке типовых учебных программ, типовых учебных планов ассоциаций, научно-исследовательских институтов или профильных организаций и ведомств | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК,  Палата судебных экспертов РК | типовые учебные программы, типовые учебные планы | Финансовых затрат не требуется |
| 4.2 | Создание и внедрение системы сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан | | | | |
| 4.2.1 | Разработка и утверждение Правил сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан | декабрь 2018 | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Постановление Правительства РК «Об утверждении Правил сертификации судебных экспертов в Республике Казахстан | Финансовых затрат не требуется |
| 4.2.2 | Создание и аккредитация органа по сертификации судебных экспертов:   1. разработка схем сертификации персонала; 2. создание материально – технической базы и т.д. | декабрь 2019 | МЮ РК, МИР РК | Аккредитованный орган по сертификации судебных экспертов | за счет средств заявителя |
| 4.3 | Разработка методики расчета нормативов нагрузки судебных экспертов органа судебной экспертизы | | | | |
| 4.3.1 | Проведение анализа нагрузки судебных и судебно – медицинских экспертов органа судебной экспертизы за период 2013-2017гг. | август 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Отчет по результатам анализа нагрузки судебных и судебно – медицинских экспертов | Республиканский бюджет |
| 4.3.2 | Разработка и утверждение методики расчета нормативов нагрузки судебных экспертов и судебно-медицинских экспертов для органа судебной экспертизы | ноябрь 2018 | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Приказ Министра юстиции РК «Об утверждении Методики расчета нагрузки судебных и судебно – медицинских экспертов» | Республиканский бюджет |
| 4.3.3 | Внесение изменений и дополнений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 327 «Об утверждении нормативов нагрузки судебных экспертов органов судебной экспертизы» после утверждения методики | декабрь 2018 | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Приказ министра юстиции РК «О внесении изменений и дополнений в приказ 30 марта 2017 года № 327» | Финансовых затрат не требуется |
| 4.3.4 | Внесение изменений и дополнений в приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 15 октября 2012 года №714 «О внесении дополнений в приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 7 апреля 2010 года №238 «Об утверждении типовых штатов и штатных нормативов организаций здравоохранения» в части отмены в связи реорганизацией РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | декабрь 2018 | МЮ РК, МЗ РК | Приказ МЗ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.3.5 | Разработка типового штатного расписания, штатной расстановки территориальных подразделений органа судебной экспертизы после расчета и утверждения нормативов нагрузки судебных экспертов, судебно-медицинских экспертов, судебно-наркологических и судебно-психиатрических экспертов, а также вспомогательного персонала | декабрь 2018 | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Приказ Министра юстиции РК «Об утверждении типовых штатов судебных и судебно – медицинских экспертов» | Республиканский бюджет |
| 4.4 | Снижение дефицита судебных кадров, среднего и младшего медицинского персонала органа судебной экспертизы | | | | |
| 4.4.1 | Проработка вопроса необходимости исключения из перечня программ резидентуры специальности «Судебная медицина» с целью сокращения сроков обучения для устранения дефицита судебно-медицинских, судебно-наркологических, судебно-психиатрических экспертных кадров | декабрь 2018 | МОН РК, МЗ РК, МЮ РК | Приказ МОН РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.4.2 | Внесение изменений и дополнений в приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года №1053 «Об утверждении Списка производств, цехов, профессий и должностей, перечня тяжелых работ, работ с вредными и (или) опасными условиями труда, работа в которых дает право на сокращенную продолжительность рабочего времени, дополнительный оплачиваемый ежегодный трудовой отпуск и повышенный размер оплаты труда, а также правил их предоставления» | март 2018 | МТиСЗ РК, МЮ РК, МЗ РК, МНЭ РК, МФ РК | Приказ МТиСЗ РК | Республиканский бюджет |
| 4.4.3 | Внесение изменений и дополнений в постановление Правительства РК от 31 декабря №1562 в раздел 13 пункт 161 «Об утверждении перечня производств, работ, профессий работников, занятых на работах с вредными (особо вредными) условиями труда, в пользу которых агентами по уплате обязательных профессиональных пенсионных взносов за счет собственных средств осуществляются обязательные профессиональные пенсионные взносы» | март 2018 | МТиСЗ РК, МЮ РК, МЗ РК, МНЭ РК, МФ РК | Проект постановления Правительства РК | Республиканский бюджет |
| 4.4.3 | Создание условий для привлечения в районные и межрайонные отделения сотрудников органа судебной экспертизы (дополнить статью 7 пункт 3 Закона от 8 июля 2005 года № 66 "О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий") | декабрь 2018 | МЮ РК, МНЭ РК, МФ РК, МСХ РК | Проект дополнений и изменений в Закон «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» | Республиканский бюджет |
| 4.5 | Совершенствование системы подготовки кадров по вопросам судебной экспертизы | | | | |
| 4.5.1 | Включение предмета «Судебная медицина» в ГОСО и типовые учебные планы медицинских специальностей как обязательного для изучения в медицинских ВУЗах с целью привлечения органом, ведущим досудебное расследование, врачей общего профиля при осмотре трупов на месте их обнаружения | декабрь 2018 | МОН РК, МЗ РК, МЮ РК | Приказ МОН РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.5.2 | Увеличение учебных часов по предмету «Криминалистика» и «Судебная экспертиза» для юридических специальностей ВУЗов РК | декабрь 2018 | МОН РК, МЮ РК | Приказ МОН РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.6 | Пересмотр нормативных правовых актов в связи с реорганизацией РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | | | | |
| 4.6.1 | Внесение изменений в приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 26 ноября 2009 года №791 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей работников здравоохранения» в части исключения разделов 16, 17. | февраль 2018 | МЗ РК, МЮ РК | Приказ МЗ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.6.2 | Внесение изменений и дополнений в приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 24 декабря 2015 года №641  «Об утверждении Реестра должностей гражданских служащих Министерства юстиции Республики Казахстан» с целью введения категории «специалист - судебно-медицинский эксперт», «судебный психолог» и установления квалификационных характеристик для всех должностей (должностные обязанности, требования к квалификации) | февраль 2018 | МЮ РК | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.6.3 | Внесение изменений и дополнений в приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 24 ноября 2009 года №774 «Об утверждении Номенклатуры медицинских и фармацевтических специальностей» в части включения в Номенклатуру врачей - судебных психиатров и врачей - судебных наркологов | март 2018 | МЮ РК, МЗ РК | Приказ МЗ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 4.6.4 | Внесение изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 31 декабря 2015 года №1193 «О системе оплаты труда гражданских служащих, работников организаций, содержащихся за счет средств государственного бюджета, работников казенных предприятий» | декабрь 2018 | МЮ РК, МНЭ РК, МФ РК | Постановление Правительства Республики Казахстан | Республиканский бюджет |
| 4.6.5 | Внесение изменений и дополнений в приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 26 ноября 2009 года №797 «[Об утверждении Номенклатуры организаций здравоохранения](https://tengrinews.kz/zakon/site/index)» пересмотр в части отношения РГКП «ЦСЭ» (направление судебная медицина) к организациям здравоохранения, осуществляющим деятельность в сфере судебной медицины. | март 2018 | МЮ РК, МЗ РК | Приказ МЗ РК | Финансовых затрат не требуется |
| **5** | **Процедуры лицензирования и постлицензионного контроля** | | | | |
| 5.1 | Исключение из перечня разрешений и уведомлений процедуры лицензирования судебно-экспертной деятельности уполномоченным органом и замена ее процедурой сертификации судебно-экспертных кадров | Декабрь 2019 | МЮ РК | Проекты изменений в Законы Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях», «О судебно-экспертной деятельности» | Финансовых затрат не требуется |
| 5.2 | Создание и ведение государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан.  Обеспечение доступа к государственному реестру заинтересованных сторон | Декабрь 2019 | МЮ РК | Приказ МЮ РК | Республиканский бюджет |
| **6** | **Совершенствование инфраструктуры органов судебной экспертизы** | | | | |
| 6.1 | Разработка и утверждение программы по строительству новых, реконструкции и ремонту зданий и сооружений ЦСЭ МЮ РК | После утверждения Правительственной программы или утверждения изменений и дополнений в существующие стратегические и программные документы | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Постановление Правительства Республики Казахстан | Республиканский бюджет |
| 6.1.1 | Направление заявки в [Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства](http://kds.mid.gov.kz/ru) Министерства по инвестициям и развитию РК по разработке и утверждению нормативной документации (СНиП) и пересмотру существующих СНиП для зданий и помещений:  - судебной экспертизы,  - судебно – медицинской экспертизы;  - судебно-наркологической экспертизы;  - судебно-психиатрической экспертизы;  - молекулярно-генетической экспертизы  - судебных экспертиз, проводимых с применением опасных веществ (взрывотехнические, пожарно-технические экспертизы, судебные экспертизы веществ и материалов, баллистические, трасологические экспертизы и другие) | В течение месяца со дня утверждения Правительственной программы/Указа Президента РК по внесению изменений и дополнений в стратегические и программные документы | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Заявка | Республиканский бюджет |
| 6.1.2 | Создание комиссии по определению потребности филиалов ЦСЭ в строительстве и реконструкции новых зданий и помещений, проведении капитального, текущего ремонта, в том числе, замене и ремонту инженерных сетей и проведении укрепленности зданий филиалов ЦСЭ | 1 квартал 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Отчет по результатам обследования | Финансовых затрат не требуется (возможен аутсорсинг) |
| 6.1.3 | Составление сметного расчета для проведения реконструкции, текущего и капитального ремонта существующих зданий и помещений ЦСЭ | апрель 2018 | ДЭФ МЮ РК  ДОЭД МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Сметный расчет | Финансовых затрат не требуется |
| 6.1.4 | Определение потребности в строительстве типовых зданий институтов судебной экспертизы, Модельных типовых лабораторий (региональные, городские, районные) | апрель 2018 | ДЭФ МЮ РК  ДОЭД МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Справка | Финансовых затрат не требуется |
| 6.1.5 | Получение правоустанавливающих документов на разработку проектно – сметной документации и строительство лабораторий судебной экспертизы и моргов:  -акт выбора и согласования земельного участка в местных исполнительных органах,  - схема отвода земельного участка  - архитектурно-планировочное задание  - разрешение на производство строительно-монтажных работ  - получение технических условий в соответствии с актом выбора земельного участка (водоотведение, подключение к тепловым сетям, канализации, электроснабжение, телефонизацию и т.д.),  - схемы трасс электроснабжения, телефонизации, водопровода, канализации, ливневой канализации;  - заключение рабочего органа по бюджетной заявке | Согласно Плана мероприятий по реализации Правительственной программы/Указа Президента РК по внесению изменений и дополнений в стратегические и программные документы | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Пакет правоустанавливающих документов | Республиканский бюджет |
| 6.1.6 | Разработка проектно – сметной документации зданий, лабораторий судебной экспертизы и моргов. Согласование и утверждение ПСД в уполномоченном органе | После утверждения Правительственной программы/ Указа Президента РК по внесению изменений и дополнений в стратегические и программные документы | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  Палата судебных экспертов РК | Проектно – сметная документация | Республиканский бюджет |
| 6.1.7 | Строительство типовых зданий, Модельных лабораторий судебной экспертизы, капитальный ремонт и реконструкция существующих зданий и помещений ЦСЭ | После утверждения Правительственной программы/ Указа Президента РК по внесению изменений и дополнений в стратегические и программные документы | МЮ РК,  Палата судебных экспертов РК | Акт приемки | Республиканский бюджет |
| 6.2 | Обеспечение стандартов инфекционной безопасности, профессиональной безопасности и охраны здоровья судебных, судебно – медицинских экспертов | апрель 2018 | МЮ РК,  ЦСЭМЮ РК | Приказ МЮ РК | Республиканский бюджет (средства на СИЗ) (возможен аутсорсинг) |
| 6.2.1 | Разработка рабочих стандартизированных процедур по организации работы и соблюдению инфекционной безопасности, профессиональной безопасности и охраны здоровья работников ЦСЭ, противоэпидемического режима органов судебной экспертизы в случаях подозрения или обнаружения особо опасных инфекций | апрель 2018 | ЦСЭ МЮ РК  (филиалы) | Рабочая стандартизированная процедура | Финансовых затрат не требуется |
| 6.2.2 | Пересмотр и внедрение рабочих стандартизированных процедур по инфекционной безопасности, инструктажа по безопасности и охране труда для лиц, которым разрешен вход в специальные помещения с применением СИЗ | апрель 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Рабочая стандартизированная процедура | Республиканский бюджет (средства на СИЗ) |
| 6.2.3 | Разработка и внедрение норм выдачи средств специальной одежды, средств индивидуальной защиты и лечебно - профилактического питания для работников ЦСЭ, в том числе для судебных экспертов, производящих судебные экспертизы с применением опасных веществ (взрывотехнические, пожарно-технические экспертизы, судебные экспертизы веществ и материалов, баллистические, трасологические экспертизы и другие) | 1 квартал 2019 | МТиСЗ РК,  МЮ РК,  ЦСЭМЮ РК | Приказ МТиСЗ РК | Республиканский бюджет |
| 6.2.4 | Разработка планов и программ тренингов действий сотрудников филиалов ЦСЭ в случаях подозрения или обнаружения особо опасных инфекций | Июнь 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Планы и программы тренингов | Финансовых затрат не требуется |
| 6.2.5 | Проведение тренингов сотрудников ЦСЭ в случаях подозрения или обнаружения особо опасных инфекций по утвержденным программам и планам | В соответствии с утвержденными планами | ЦСЭ МЮ РК (филиалы) | Протоколы тренингов, Листы оценки эффективности тренингов | Финансовых затрат не требуется |
| 6.3 | Обеспечение технической укрепленности зданий органов судебной экспертизы согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 14.12.2011 г. № 1530-29С | После внесения изменений в ППРК от 14.12.2011 г. № 1530-29С | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Акты выполненных работ | Республиканский бюджет |
| 6.3.1 | Включение РГКП "ЦСЭ МЮ РК" в Перечень объектов, подлежащих государственной охране | 1 квартал 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Постановление Правительства РК "О внесении дополнений и изменений в ППРК от 14.12.2011 г. № 1530-29С | Республиканский бюджет |
| 6.3.2 | Проведение работ по инженерно - технической укрепленности зданий ЦСЭ согласно Постановлению Правительства РК от 7 октября 2011 года №1151 | После внесение изменений в ППРК от 14.12.2011 г. № 1530-29С | ЦСЭ МЮ РК | Акты выполненных работ | Республиканский бюджет |
| **7** | **Совершенствование приборной базы органов судебной экспертизы** | | | | |
| 7.1 | Пересмотр действующего Перечня оборудования, приборов, инструментов и программного обеспечения для производства судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз с учетом применяемых методик судебно-экспертных исследований и научно обоснованных и валидированных методов исследований объектов судебной экспертизы для органа судебной экспертизы и физических лиц, осуществляющих деятельность на основании лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью | | | | |
| 7.1.1 | Проведение анализа применяемых методик судебно-экспертных исследований, научно обоснованных и валидированных методов исследований объектов судебной экспертизы с учетом международных рекомендаций | 2 квартал 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Отчет по результатам проведенного анализа | Финансовых затрат не требуется |
| 7.1.2 | Проведение анализа возможности применения оборудования одного типа для проведения судебно-экспертных исследований и судебно-медицинских исследований по одинаковым показателям (содержание наркотических веществ и психотропных средств, алкоголя и другие) | 2 квартал 2018 | ЦСЭ МЮ РК (филиалы) | Отчет по результатам проведенного анализа | Финансовых затрат не требуется |
| 7.1.3 | Оценка фактической оснащенности приборами и оборудованием и эффективности применения приборной базы территориальных подразделений ЦСЭ | 1 квартал 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Справка по результатам оценки | Финансовых затрат не требуется |
| 7.1.4 | Разработка единых требований к оснащенности оборудованием и приборами для органа судебной экспертизы и физических лиц, осуществляющих деятельность на основании лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью | 1 квартал 2018 | ДОЭД МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Приказ МЮ РК «О внесении изменений и дополнений в приказ МЮ РК № 310 | Финансовых затрат не требуется |
| 7.2 | Перераспределение имеющегося испытательного оборудования и средств измерений по территориальным подразделениям ЦСЭ по результатам анализа эффективности их применения | | | | |
| 7.2.1 | Разработка рабочей стандартизированной процедуры учета нагрузки каждой единицы оборудования, учета простоя оборудования и анализа причин простоя оборудования | 1 квартал 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Рабочая стандартизированная процедура | Финансовых затрат не требуется |
| 7.2.2 | Проведение анализа общей эффективности работы оборудования территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК» на основании рабочей стандартизированной процедуры | ноябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК (филиалы) | Отчет по результатам анализа эффективности | Финансовых затрат не требуется |
| 7.2.3 | Перераспределение оборудования с учетом фактической нагрузки и наличия оборудования по территориальным подразделениям, в том числе НИИ СЭ, | март 2019 | ЦСЭ МЮ РК | Акты выполненных работ | Закуп услуг по демонтажу и инсталляции оборудования  Закуп услуг по поверке или аттестации оборудования |
| 7.3 | Проведение анализа потребности филиалов ЦСЭ в закупе запасных частей, расходных материалов, услуг по поверке и аттестации приборов и оборудования, лицензионного программного обеспечения, услуг по актуализации программного обеспечения и внесению средств измерения в реестр ГСИ РК | 1 квартал 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Отчет по результатам анализа | Финансовых затрат не требуется |
| 7.4 | Разработка рабочей стандартизированной процедуры, регламентирующей процесс определения потребности, согласования и закупа приборов, оборудования, работ и услуг по техническому обслуживанию и ремонту. | Февраль 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Рабочая стандартизированная процедура | Финансовых затрат не требуется |
| 7.5 | Внесение в ГСИ Республики Казахстан средств измерений, находящихся на балансе ЦСЭ и не включенных в ГСИ РК | Июнь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Сертификаты об утверждении типа средств измерений | Республиканский бюджет |
| 7.6 | Совершенствование системы технического обслуживания и планово-предупредительного ремонта оборудования | | | | |
| 7.6.1 | Проведение обучения экспертов методам инструментального анализа и оценки неопределенности результатов измерений | Согласно графикам обучения | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Графики обучения, сертификаты об обучении | Республиканский бюджет (закуп услуг учебных центров) |
| 7.6.2 | Разработка и внедрение рабочей стандартизированной процедуры проведения калибровки средств измерений с учетом оценки неопределенности результатов измерений, поверки и аттестации приборов и оборудования, технического обслуживания средств измерений и испытательного оборудования | март 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ, метролог) | Рабочая стандартизированная процедура | Финансовых затрат не требуется (возможен аутсорсинг) |
| 7.7 | Вопросы совершенствования материально-технического обеспечения физических лиц, осуществляющих судебно - экспертную деятельность на основании лицензии | | | | |
| 7.7.1 | Рассмотрение возможности разработки государственной программы субсидирования экспертных объединений для обеспечения частных судебных экспертов специализированным оборудованием, необходимым для производства судебной экспертизы | 2018 | МЮ РК,  Палата судебных экспертов,  ЦСЭ МЮ РК  (Фонд ДАМУ, банки второго уровня) | Отчет по результатам анализа  Программа | Республиканский бюджет  Бюджет инвесторов |
| 7.7.2 | Разработка механизма аренды специализированного оборудования для производства судебной экспертизы экспертными объединениями или физическими лицами, осуществляющими судебно - экспертную деятельность на основании лицензии | 2018 | МЮ РК,  Палата судебных экспертов,  ЦСЭ МЮ РК | Приказ МЮ | Финансовых затрат не требуется |
| **8** | **Система научного и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности** | | | | |
| 8.1 | Совершенствование научной деятельности в области судебной экспертизы | | | | |
| 8.1.1 | Разработка нормативно – правовых документов, регламентирующих требования к организации и проведению научных исследований в области судебной экспертизы | март 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.1.2 | Разработка программы проведения научных исследований в области судебной экспертизы | июнь 2018 | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ, филиалы) | Программа проведения научных исследований | Финансовых затрат не требуется |
| 8.1.3 | Создание условий для проведения научных исследований на базе территориальных подразделений органа судебной экспертизы.  Закуп необходимых расходных материалов, услуг, товаров и | Согласно программы проведения научных исследований | ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ, филиалы) | Бюджетная заявка | Республиканский бюджет |
| 8.2 | Актуализация Перечня видов судебных экспертиз | | | | |
| 8.2.1 | Разработка и обоснование научной классификации видов судебных экспертиз | июнь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.2.2 | Пересмотр Перечня видов судебных экспертиз и исключение видов экспертиз, относящихся к работе специалистов, а не к экспертной деятельности с применением специальных научных знаний | июнь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.3 | Совершенствование научно-методической базы судебной экспертизы | | | | |
| 8.3.1 | Анализ действующих методик судебно-экспертных исследований | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Отчет | Финансовых затрат не требуется |
| 8.3.2 | Внесение изменений и дополнений в правила разработки, апробирования и внедрения, а также доступа к методикам судебно-экспертных исследований, с учетом требования законодательства в области обеспечения единства измерений, требований к условиям безопасности для персонала при проведении судебно-экспертных исследований, требований к прослеживаемости, воспроизводимости измерений, в том числе к оценке неопределенности результатов измерений и другим требованиям международных стандартов аккредитации. | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.3.3 | Разработка нормативных документов, регламентирующих применение и учет~~а~~ международных, региональных методик и методик иностранных государств. Инициирование заключения соглашения между странами СНГ по применению методик судебно-экспертных исследований, разработанных до 1991 года | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.3.4 | Подготовка плана по актуализации методик судебно-экспертных исследований | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | План по разработке методик судебно-экспертных исследований | Республиканский бюджет |
| 8.4 | Участие НИИСЭ в технических комитетах по стандартизации в области судебной экспертизы.  Создание на базе НИИ СЭ Технического Комитета в Республике Казахстан | декабрь 2018 | МЮ РК, МИР РК  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 8.5 | Обеспечение доступа заинтересованным сторонам к методикам судебно-экспертных исследований, внесенным в Государственный реестр методик Республики Казахстан и валидированных международных, региональных методик и методик иностранных государств | июнь 2019 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК (НИИ СЭ) | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| **9** | **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОБЪЕКТАМИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ** | | | | |
| 9.1 | Пересмотр действующих нормативных правовых актов в области обращения объектов судебной экспертизы:   1. Постановление Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года № 1291 «Об утверждении Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы» 2. Совместный приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 12 ноября 1998 г. N 121, Генерального прокурора Республики Казахстан от 1 декабря 1998 года N 1043ца, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 8 декабря 1998 года N 73, Министра финансов Республики Казахстан от 22 декабря 1998 года N 598, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 1998 года N 429, Министра государственных доходов Республики Казахстан от 28 декабря 1998 года N 111 «Об утверждении Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы» 3. Приказ министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 305 «Об утверждении Правил обращения с объектами судебной экспертизы» 4. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы» | | | | |
| 9.1.1 | Согласование и утверждение дополнений и изменений в нормативные правовые акты и утверждение совместного НПА в области обращения объектов судебной экспертизы, а также установление требований к:   * квалификации специалиста, проводящего изъятие вещественных доказательств (отбор образцов/проб); * осмотру места происшествия; * изъятию вещественных доказательств, в том числе отбору проб и образцов; * транспортировке и хранению (условия, сроки, инвентарь и упаковка); * приему, регистрации и хранению и утилизации/возврату в органе судебной экспертизы и у физических лиц, действующих на основании лицензии * доступ к вещественнным доказательствам для стороны защиты | август 2018 | МЮ РК, МВД РК, КНБ РК, ГП РК, ВС РК, АДГСПК, КГД РК, КНБ РК, Республиканская нотариальная плата РК, Республиканская коллегия адвокатов РК | Совместный НПА заинтересованных министерств и ведомств | Финансовых затрат не требуется |
| 9.1.2 | Отмена ранее действующих НПА, регулирующих порядок обращения объектов судебной экспертизы | август 2018 | МЮ РК | НПА об отмене | Финансовых затрат не требуется |
| 9.2 | Разработка и утверждение рабочих стандартизированных процедур, регламентирующих обращение с объектами судебной экспертизы в органе судебной экспертизы, с учетом изменений в законодательство | октябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Приказ ЦСЭ МЮ РК  Рабочие стандартизированные процедуры | Финансовых затрат не требуется |
| 9.3 | Материально-техническое оснащение системы обращения с объектами судебной экспертизы в соответствии с требованиями нормативных правовых актов и рабочих стандартизированных процедур органа судебной экспертизы в сфере обращения с объектами судебной экспертизы | сентябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Бюджетная заявка | Республиканский бюджет |
| **10** | **Совершенствование системы назначения и производства судебных экспертиз** | | | | |
| **10.1** | Пересмотр действующих нормативных правовых документов при назначении и производстве судебных экспертиз по результатам анализа текущего состояния судебной экспертизы в Республике Казахстан (раздел 10.1 отчета KZJSISP/QCBS-06-D1 от 14 июня 2017 года) | | | | |
| 10.1.1 | Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении [правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы](http://zan.gov.kz/#!/doc/112498/rus)» | 1 квартал 2018 | МЮ РК | Приказ министра юстиции РК «О внесении изменений и дополнений в приказ 27 апреля 2017 года № 484» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.1.2 | Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 303 «Об утверждении Правил определения категорий сложности судебных экспертиз, порядка исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности, а также оснований и порядка приостановления и продления срока производства судебных экспертиз» | 1 квартал 2018 | МЮ РК | Приказ министра юстиции РК «О внесении изменений и дополнений в приказ 27 марта 2017 года № 303» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.1.3 | Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 23 ноября 2010 года № 907 «Об утверждении форм первичной медицинской документации организаций здравоохранения» в части исключения форм, касающихся органа судебной экспертизы | август 2018 | МЮ РК, МЗ РК | Приказ Министра здравоохранения РК РК «О внесении изменений и дополнений в приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 23 ноября 2010 года № 907» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.2 | Пересмотр действующих нормативных правовых документов, регламентирующих проведение военно-врачебной экспертизы в части исключения функций установления причины смерти, характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью, психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе | | | | |
| 10.2.1 | Кодекс Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» | 4 квартал 2018 | МЗ РК, МЮ РК | Изменения и дополнения в Кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.2.2 | Приказ Министра обороны Республики Казахстан от 02 июля 2015г. № 373 «Об утверждении Правил проведения военно-врачебной экспертизы и Положения об органах военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах Республики Казахстан» | 1 квартал 2018 | МО РК, МЮ РК | Приказ Министра обороны Республики Казахстан «О внесении изменений в приказ от 02 июля 2015г. № 373» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.2.3 | Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 939 «[Об утверждении Правил проведения военно-врачебной экспертизы и Положения об органах военно-врачебной экспертизы в органах внутренних дел Республики Казахстан](https://tengrinews.kz/zakon/site/index)» | 1 квартал 2018 | МВД РК, МЮ РК | Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан «О внесении изменений в приказ от 18 ноября 2015 года № 939» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.2.4 | Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 февраля 2015 года № 118 «Об утверждении Правил проведения военно-врачебной экспертизы и Положения об органах военно-врачебной экспертизы Национальной гвардии Республики Казахстан» | 1 квартал 2018 | МВД РК, МЮ РК | Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан «О внесении изменений в приказ от 17 февраля 2015 года № 118» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.2.5 | Приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 437 ДСП «Об утверждении Правил проведения военно-врачебной экспертизы в специальных государственных органах Республики Казахстан и Положения об органах военно-врачебной экспертизы органов национальной безопасности Республики Казахстан» | 1 квартал 2018 | КНБ РК, МЮ РК | Приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан «О внесении изменений в приказ от 30 декабря 2014 года № 437 ДСП» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.3 | Снижение высокого процента проведенных экспертиз трупов по ненасильственным причинам смерти | | | | |
| 10.3.1 | Внедрение контролируемого показателя «Осмотр трупа на месте обнаружения» специалистами в области судебно-медицинской экспертизы – не менее 90 % от количества назначаемых экспертиз трупов | со второго полугодия 2018 года | МЮ РК,  МВД РК | Совместный приказ МЮ РК, МВД РК, Генеральная прокуратура | Республиканский бюджет |
| 10.3.2 | Разработка критериев единого подхода назначения экспертиз трупов для органов, ведущих досудебное расследование, и механизма контроля их соблюдения | март 2018 | МЮ РК,  МВД РК, ГП РК | Совместный приказ МЮ РК, МВД РК, ГП РК | Финансовых затрат не требуется |
| 10.5 | Повышение эффективности судебных молекулярно-генетических и судебно-биологической (медицинской) экспертиз | | | | |
| 10.5.1 | Поэтапное ообъединение судебно-биологической (медицинской) экспертизы и судебной молекулярно-генетической экспертиз  1 Этап Анализ эффективности использования оборудования молекулярно-генетических лабораторий и фактической потребности в проведении молекулярно-генетической экспертизы в регионах.  2 Этап Подготовка помещений и перераспределение оборудования молекулярно-генетических лабораторий по регионам  3 Этап Обучение методикам молекулярно-генетической экспертизы экспертов-биологов в территориальных подразделениях ЦСЭ, где имеются молекулярно-генетические лаборатории  4 Этап ООбъединение судебно-биологической (медицинской) экспертизы и судебной молекулярно-генетической экспертиз | в течение 2018-2019 годов | ЦСЭ МЮ РК  МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК  МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Отчет по результатам анализа  Приказ МЮ РК  График обучения, сертификаты  Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется  Республиканский бюджет  Республиканский бюджет  Финансовых затрат не требуется |
| 10.5.2 | Поэтапное объединение судебно-наркологической экспертизы и судебно-психиатрической экспертиз | в течение 2018-2019 годов | МЮ РК, ЦСЭ МЮ РК | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| 10.6 | Оптимизация работ, проводимых судебно-гистологическими отделениями:   1. Уменьшение направлений на гистологическое исследование материалов с заведомо известным диагнозом – например, ДТП, повешение, утопление и других, установленном при аутопсии 2. Установление оптимального количества блоков, исследуемых в рамках одной гистологической экспертизы при исследовании скоропостижной смерти для повышения качества исследования 3. Внедрение иммунно-гистохимических методов исследования с обучением судебно-медицинских экспертов | 1 квартал 2018  декабрь 2018 | МЮ РК  ЦСЭ МЮ РК | Приказ министра юстиции РК «О внесении изменений и дополнений в приказ от 27 апреля 2017 года № 484»,  Методика судебно-экспертных исследований  Методика судебно-экспертных исследований | Финансовых затрат не требуется  Республиканский  бюджет |
| 10.7 | Разработка нормативных требований к описанию телесных повреждений потерпевших, обвиняемых и других лиц, поступивших в медицинские организации с целью повышения качества первичной медицинской документации для дальнейшего проведения судебно-медицинских экспертиз | июнь 2018 | МЮ РК,  МЗ РК | Стандартизированные процедуры и формы для медицинского осмотра и описания телесных повреждений |  |
| 10.8 | Разработка рабочих стандартизированных процедур процесса производства эксперти с учетом международной практики | | | | |
| 10.8.1 | Разработка рабочих стандартизированных процедур с учетом изменений в законодательство по назначению и производству судебных экспертиз для территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК», выбранных для пилотного проекта | сентябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Проект рабочей стандартизированной процедуры | Финансовых затрат не требуется |
| 10.8.2 | Апробация разработанных рабочих стандартизированных процедур по назначению и производству судебных экспертиз в пилотных филиалах РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | октябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Приказ директора  РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | Финансовых затрат не требуется |
| 10.8.3 | Внесение изменений в разработанные рабочие стандартизированные процедуры по назначению и производству судебных экспертиз с учетом результатов апробации и утверждение рабочих стандартизированных процедур | ноябрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Утвержденные рабочие стандартизированные процедуры | Финансовых затрат не требуется |
| 10.8.4 | Адаптация рабочих стандартизированных процедур с учетом региональных особенностей (оргструктура, материально-техническая оснащенность и прочее), утверждение руководством территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК», а также внутреннее обучение в указанной области | декабрь 2018 | ЦСЭ МЮ РК | Приказы директоров филиалов РГКП «ЦСЭ МЮ РК», протоколы обучения | Финансовых затрат не требуется |
| 10.9 | Подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в НПА по вопросам изъятия, консервации и передачи трупных тканей и (или) органов (части органов) с целью трансплантации | в течение 2018 | МЮ РК,  МЗ РК,  МВД РК | Проект дополнений и изменений в законодательные и нормативные правовые акты в области трансплантологии | Финансовых затрат не требуется |
| 10.10 | Разработка правил, регламентирующих порядок подготовки трупа к захоронению (бальзамирование, косметологическая обработка телесных повреждений и так далее) | в течение 2018 | МЮ РК | Приказ МЮ РК | Финансовых затрат не требуется |
| **11** | **Cовершенствование процесса взаимодействия между органами, назначающими экспертизы и органом судебной экспертизы или физическими лицами, осуществляющими деятельность на основании лицензии на занятие судебно-экспертной деятельностью** | | | | |
| 11.1 | Повышение эффективности информационно-разъяснительной работы с органами, назначающими экспертизу, разработка системы узкоспециализированных тренингов с установлением сроков, тематик тренингов, количества часов, охвата слушателей по порядку назначения и производства экспертизы | июнь 2018 | МЮ РК, МВД РК,  ЦСЭ МЮ РК  (НИИ СЭ)  Палата судебных экспертов | Совместный приказ МЮ РК и МВД РК | Финансовых затрат не требуется |
| 11.2 | Разработка эффективного механизма выплат командировочных расходов при выезде на место происшествия, место эксгумации трупов и другим вопросам при производстве судебных экспертиз, а также для привлечения специалистов, врачей - узких специалистов клинического профиля для экспертных исследований | декабрь 2018 | МЮ РК | Проект Постановления правительства РК о внесении изменений в ППРК от 09.10.2014 г. № 1070 «О некоторых вопросах возмещения расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу» | В пределах установленного бюджета |
| 11.3 | Обеспечение возможности доступа судебным экспертам к электронному паспорту здоровья граждан РК при производстве судебных экспертиз | декабрь 2019 | МЮ РК, МЗ РК | Проект нормативных правовых актов | Республиканский бюджет на услуги специалистов |
| 11.5 | Разработка нормативного правового акта совместно с органами, назначающими экспертизы и Республиканской коллегией адвокатов по порядку доведения до заинтересованных сторон сведений о проведении судебной экспертизы (с включением сроков, места и времени проведения экспертизы и ответственных лиц) | апрель 2018 | МВД РК, МЮ РК, ГП РК, КНБ РК, АДГСПК, КГД, Республиканская нотариальная плата РК, Республиканская коллегия адвокатов,Палата судебных экспертов РК | Нормативный правовой акт | Финансовых затрат не требуется |
| 11.6 | Создание банка данных образцов наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов | (сроки внедрения Е-экспертизы) | МЮ РК,  МВД РК | Электронный банк данных | Республиканский бюджет |
| **12** | **Повышение качества судебно-экспертных исследований** | | | | |
| 12.1 | Составление плана поэтапного перехода к аккредитации территориальных подразделений органа судебной экспертизы | | | | |
| 12.1.1 | Разработка типовых материалов аккредитации и документации согласно ISO/IEC 17025 для территориальных подразделений на примере аккредитованных лабораторий РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | Март 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | типовые материалы аккредитации и документация согласно ISO/IEC 17025 | Финансовых затрат не требуется |
| 12.1.2 | Поэтапное внедрение типовых материалов аккредитации и документации согласно ISO/IEC 17025 для всех территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК» | 2019-2021 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Типовые материалы аккредитации и документация согласно ISO/IEC 17025 | Финансовых затрат не требуется |
| 12.1.3 | Подготовка к аккредитации территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК» (при соответствии материально-технической базы) | 2019-2021 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | План по подготовке к аккредитации | Республиканский бюджет |
| 12.1.4 | Поэтапная аккредитация территориальных подразделений РГКП «ЦСЭ МЮ РК» (при соответствии материально-технической базы) | 2019-2021 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК | Аттестат аккредитации | Республиканский бюджет |
| 12.1.5 | Стимулирование лабораторий различных форм собственности по направлениям к аккредитации по ISO/IEC 17025, сертификации персонала и дальнейшем участии в судебно-экспертных исследованиях (круглые столы, информативные письма, участие в конференциях и прочее) | 2018-2019 | МЮ РК,  МЗ РК  МИР РК,  Палата судебных экспертов | План мероприятий  Отчет по исполнению плана мероприятий | Финансовых затрат не требуется |
| 12.2 | Разработка и внедрение механизма внутреннего контроля качества судебных экспертиз посредством закрепления обязательного предварительного рецензирования заключения эксперта, а также пост-рецензирования | | | | |
| 12.2.1 | Разработка и утверждение Правил рецензирования заключений судебных экспертов Республики Казахстан с учетом международной практики:  - обязательное предварительное рецензирование производства судебных экспертиз до выдачи экспертного заключения;  - пост-рецензирования заключений судебных экспертов методами шифрованных заключений, поэтапного рецензирования | май 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК,  Палата судебных экспертов | Проекты нормативных правовых актов | Финансовых затрат не требуется |
| 12.2.2 | Поэтапное внедрение предварительного рецензирования производства судебных экспертиз в пилотных территориальных подразделениях органа судебной экспертизы | июнь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  (филиалы) | Приказы, графики, отчеты | Финансовых затрат не требуется |
| 12.2.3 | Поэтапная разработка алгоритмов отдельных судебно-экспертных исследований | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  (НИИСЭ, филиалы) | Приказы, отчеты, графики | Финансовых затрат не требуется |
| 12.2.4 | Автоматизация системы обязательного предварительного рецензирования производства судебных экспертиз | декабрь 2019 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК  (НИИСЭ, филиалы) | Информационная система | Республиканский бюджет |
| 12.2.5 | Внедрение процедуры пост-рецензирования заключений судебных экспертов методами шифрованных заключений, поэтапного рецензирования | декабрь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК,  Палата судебных экспертов | Приказы, графики, отчеты | Финансовых затрат не требуется |
| 12.3 | Организация системы внешнего контроля качества судебных экспертиз путем участия в международных программах [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й, а также разработка и внедрение процедуры [межлабораторных сравнительных испытани](http://www.nca.kz/services/o-programmakh-mlsi/mezhlaboratornye-sravnitelnye-ispytaniya-i-slicheniya/)й между лабораториями территориальных подразделения органа судебной экспертизы и физическими лицами, осуществляющими деятельность на основании лицензии | июнь 2018 | МЮ РК,  ЦСЭ МЮ РК,  Палата судебных экспертов | Приказы, графики, отчеты | Республиканский бюджет  Бюджет Палаты СЭ |
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