**«Актуальные вопросы правоприменительной практики в работе следственных судей при санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей и их продлении»**

**Проблемы:**

1. При санкционировании применения меры пресечения в виде содержания по стражей суды не исследуют фактические обстоятельства, предусмотренные статьей 136 УПК, ограничиваясь их формальным перечислением в постановлениях. В большинстве случаев санкционирование «мотивируется» тяжестью подозрения. Судами не проверяется обоснованность подозрения;
2. Следственными судами по ряду дел без наличия к тому оснований не определяется возможность применения залога (ч. 8 ст. 148 УПК) либо иных мер пресечения;
3. Следственными судами при продлении срока содержания под стражей не устанавливаются обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания под стражей в том числе не проверяется обоснованность доводов органов досудебного расследования о необходимости продолжения проведения следственных действий;
4. Продление срока досудебного расследования и содержания под стражей и домашним арестом по истечении срока, установленного судом при возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 323 УПК.

**Позиция РКА**

1. Следственные суды при санкционирование мер пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста ограничиваются формальным изучением материалов перечисляя в постановлении нормы соответствующих статей УПК, при отсутствии в большинстве случаев в самих материалах, прилагаемых к ходатайству органа досудебного расследования, доказательств свидетельствующих о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, перечисленных в части первой [статьи 136](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1660" \l "A000000118" \o "Ссылка на Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации :: Статья 97. Основания для избрания меры пресечения) УПК.

Следственными судами в большинстве случае, а по резонансным делам это стало нормой не проверяется обоснованность подозрения и не исследуется совокупность фактических данных, свидетельствующих о возможном совершении преступления конкретным лицом, действительно ли имело место событие преступления, имеются ли достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава уголовного правонарушения.

Тогда как пунктом 9 нормативного постановления Верховного Суда от 24 января 2020 г. №1 «О санкционировании мер пресечения», прямо указывается, что санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей допускается после проверки судом обоснованности подозрения лица в совершении преступления. В этой связи ходатайство органа досудебного расследования и приобщенные к нему материалы должны содержать сведения, указывающие на подозрение в совершении именно этим лицом.

Что на практике не делается поскольку, ознакомление с санкционным материалом показывает, что кроме самого постановления, рапорта о регистрации дела, протоколов следственных действий и допросов, ни чего более не содержит, т.е. кроме материалов уголовного дела собранных к моменту принятия решения о применении к лицу меры пресечения.

Кроме того, применение мер пресечения по факту применяется не во избежание того, что лицо может скрыться от следствия, суда либо оказать давление на участников процесса, а к лицам которые в качестве позиции своей защиты - не признают вину, отказываются от дачи показаний и сотрудничестве со следствием.

Кроме того следует отметить, что все без исключения постановления следственных судов о санкционировании мер пресечения нарушая принцип – презумпции невиновности, закрепленный в том числе и в Конституции Республики Казахстан, содержат в мотивировочной части следующее: «кроме того подозреваемый совершил тяжкое (особо тяжкое) преступление…», при наличии на то прямого запрета в пункте 10 нормативного постановления Верховного Суда РК от 24.01.2020 г. №1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения».

1. В соответствии с частью 9 статьи 148 УПК, предусматривается, что при вынесении следственным судьей, судом постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей залог не устанавливается в случаях:

1) подозрения, обвинения лица в совершении умышленных преступлений, повлекших смерть потерпевшего;

2) подозрения, обвинения лица в совершении преступления в составе преступной группы; террористических и (или) экстремистских преступлений; особо тяжких преступлений, предусмотренных [главами 1](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252" \l "sub_id=10000), [4, 5](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252" \l "sub_id=1600000" \o "Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.)), [11](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252" \l "sub_id=2960000" \o "Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.)) и [17](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252" \l "sub_id=4070000) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также особо тяжких преступлений, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков; особо тяжких воинских преступлений, совершенных в военное время или в боевой обстановке;

**3) наличия достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда;**

4) наличия данных о продолжении подозреваемым, обвиняемым преступной деятельности;

5) нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранной меры пресечения в виде залога по расследуемому уголовному делу.

Отказ стороне защиты в применении меры пресечения – домашний арест, либо залог суды без наличия на то оснований мотивируют наличием достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда, при том как уже выше было сказано, эти данные выглядят в форме предположения лица осуществляющего досудебное расследование и на деле, ни чем не подкреплены.

 При санкционировании мер пресечения, стало нормой несоблюдение следственными судами требований части 8 статьи 148 УПК, обязывающей определять залог.

Предусмотренная статьёй 142 УПК мера пресечения – личное поручительство на практике не применяется, тогда как надо понимать, что выполнение данной меры пресечения предусматривается как самим лицом в отношении которого она применяется (подозреваемый, обвиняемый) так ещё и поручителями.

1. Следственными судами при санкционировании продления мер пресечения фактически не проверяются и не устанавливаются конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания под стражей. Не выясняется не отпали и не изменились обстоятельства, послужившие основанием для санкционирования данной меры пресечения, а также обоснованность доводов о продолжении проведения дополнительных следственных действий, при том, что в большинстве случаев по этим доводам продление уже было.
2. В соответствии с частью 8 статьи 152 УПК при возвращении судом уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, в случаях, если предельный срок содержания под стражей обвиняемого не истек, а оснований для изменения меры пресечения не имеется, этот же суд продлевает срок содержания под стражей в пределах одного месяца с момента получения дела прокурором.

Из этого следует, что продление срока содержания под стражей по уголовным делам, направляемым прокурору вправе сделать только суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

Аналогичное разъяснение дано пункте 1 нормативного постановления Верховного Суда РК от 24 января 2020 года №1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения»: «Вопросы избрания, отмены, изменения, продления меры пресечения на судебных стадиях относятся к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело».

Однако, следственные судьи не принимают во внимание доводы защиты об игнорировании норм закона о предельных сроках содержания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого под стражей.

Так, согласно части 4 статьи 151 УПК, предельный срок пребывания подозреваемого, обвиняемого под стражей, не должен превышать 18 месяцев. «Дальнейшее продление срока содержания под стражей, - как следует из ч.5 ст.151 УПК, — не допускается, содержащиеся под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению».

Иные сроки содержания под стражей для подсудимого регламентирует ст.342 УПК.

*(В этой связи, суды первой и апелляционной инстанции при направлении уголовного дела прокурору обязаны во всех случаях рассмотреть вопрос об изменении или отмене меры пресечения подсудимому, если истек, установленный ч.ч. 2-3 ст.342 УПК, предельный срок его нахождения под стражей после поступления уголовного дела в суд, с учетом характера совершенного им преступления).*

На практике возвращая уголовное дело прокурору, суды установив срок в 1 (один) месяц, из соображений законности и обоснованности, должны принимать во внимание и истечение предельных сроков пребывания подсудимых под стражей во время досудебного расследования уголовного дела, так как осуществление данной функции по уголовному делу, направленному судом прокурору, УПК, не возлагает на следственного судью.

 Между тем следственные судьи, вопреки нормам закона, продолжают продлевать сроки содержания под стражей, из-за нарушений, допущенных следствием - при отсутствии надлежащего надзора со стороны прокуратуры.

Следственный судья осуществляет судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в ходе досудебного расследования уголовного дела. Поэтому в его полномочия не входит осуществление судебного контроля по уголовному делу, которое является предметом рассмотрения по существу судом соответствующей инстанции. (часть 3 ст.54, ст.ст. 55-56 УПК)

 Часть 4 статьи 56 УПК закрепляет данные положения следующим образом: «Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу».

**Предлагаемые решение**

Рассмотрение ходатайств о применении, продлении мер пресечения следственными судами не должно быть формальным -«конвейерного» типа, как это происходит сейчас.

После поступления ходатайства о санкционировании меры пресечения в следственный суд, необходимо закрепить (НП Верховного Суда) обязательность предоставления стороне защите возможность - полного ознакомления со всеми материалами прилагаемыми к ходатайству, а также достаточное время для подготовки соответствующего «возражения» либо письменных доказательств опровергающих доводы органа досудебного расследование. С учётом имеющихся процессуальных сроков задержания предусмотренных частью 4 статьёй 131 УПК, доводы органа досудебного расследования и соответствующие им доказательства должны предоставляться – органом досудебного расследования стороне защиты до направления ходатайства прокурору для согласования .

Необходимо широкое обобщение судебной практики по всем следственным судам.

Точное соблюдение следственными судьями норм УПК, а также нормативного постановления Верховного Суда РК от 24.01.2020 г. №1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения» по вопросам санкционирования и продления мер пресечения.

По всем озвученным проблемам необходимо внесение соответствующих изменений в нормативное постановление Верховного Суда РК от 24.01.2020 г. №1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения», запрещающее судам при избрании меры пресечения в постановлении ссылаться на то, что подозреваемым совершено тяжкое (особо) тяжкое преступление за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на соответствующий срок.

Как альтернатива меры пресечения «содержание под стражей», необходимо более широкое применение таких мер пресечения как «домашний арест», «залог», «личное поручительство» в том числе по правонарушениям предусмотренным главами 8, 9, 15 УК.

Необходимо введение механизма обжалование постановлений следственных судов в кассационном порядке.

1.Санкционирование НСД – емэй код, номера телефона и.тп.

2. **Статья 138 УПК Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и установлении дополнительных ограничений**

1. При решении вопроса о необходимости применения меры пресечения и какой именно, помимо оснований, указанных в [статье 136](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852" \l "sub_id=1360000) настоящего Кодекса, а также установлении дополнительных ограничений, указанных в части второй [статьи 137](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852" \l "sub_id=1370200) настоящего Кодекса, должны учитываться также:

1) тяжесть совершенного преступления;

2) личность подозреваемого, обвиняемого, его возраст;

3) состояние здоровья;

4) семейное положение, наличие в семье иждивенцев;

**5) прочность социальных связей подозреваемого, обвиняемого;**

6) репутация подозреваемого, обвиняемого;

7) род занятий;

8) наличие у подозреваемого, обвиняемого постоянного места работы или учебы;

9) имущественное положение;

10) наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства.

2. При отсутствии оснований, перечисленных в [статье 136](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852" \l "sub_id=1360000) настоящего Кодекса, тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

**Хамида Айткалиева**

Допустимо ли продление срока досудебного расследования после возвращения уголовного дела в порядке ст.323 УПК для устранения недостатков? С этим вопросом мы вынужденно обратились к соавторам УПК (от 04 июля 2014 года) так как наши доводы о незаконности продления срока досудебного расследования прокурором после возвращения уголовного дела в порядке статьи 323 УПК, и как следствие, незаконности (невозможности) продления срока содержания подозреваемых под домашним арестом и под стражей, - судьями следственного суда и представителями прокуратуры, поддержавших ходатайства следователя в суде, неоднократно проигнорированы.

Ответ процессуалистов сводится к следующему: «После упразднения УПК 2014 года института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование, возобновление досудебного расследования и продление сроков досудебного расследования при направлении дела прокурору в порядке ст.323 УПК, является незаконным, неправомерным решением со стороны прокурора и органов досудебного расследования.

Верховный Суд в указанном нормативном постановлении №10 от 8 декабря 2017 года особо подчеркнул, что если судом по уголовному делу, которое было возвращено прокурору в порядке статьи 323 УПК, при повторном его поступлении в суд будет установлено, что по нему был осуществлен дополнительный сбор новых доказательств в обоснование вины подозреваемого по выдвинутому обвинению, то такие доказательства по инициативе суда или по ходатайству стороны подлежат признанию недопустимыми (см. пункт 26)».

В декабре 2021 года по этому и другим вопросам судебной практики ССС города Нур-Султан, состоялась рабочая встреча адвокатов и следственных судей, однако, положительных результатов по главному вопросу, достигнуть не удалось.Обращение группы адвокатов в судебную коллегию по уголовным делам ВС РК, также не дало результатов. Между тем, обстоятельства на сегодня сложились таким образом, что следственные судьи столицы, в том числе, апелляционной инстанции, продлевают сроки содержания под стражей и домашним арестом по истечении срока, установленного судом при возвращении уголовного дела прокурору.

Как было указано выше, УПК от 4 июля 2014 года, не содержит института возвращения уголовного дела для дополнительного расследования (см. ст.323), как это было в период действия УПК от 13 декабря 1997 года (см. ст.323).

Смысл нововведения состоит в том, что однажды поступившее в суд уголовное дело должно быть разрешено соответствующим судом по существу с вынесением судебного решения. Это правило одинаково применимо, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

Статья 323 УПК регулирует три основания для направления уголовного дела прокурору, которые вызваны наличием в уголовном деле следующих существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства:

а) препятствующих назначению главного судебного разбирательства (см. в том числе ст.436 УПК);

б) установленных в ходе главного судебного разбирательства по делам ускоренного досудебного производства (см. ст.190 УПК);

в) установленных в ходе главного судебного разбирательства по делам с заключенным процессуальным соглашением (см. ст.612-617 УПК).

В свою очередь, направление уголовного дела прокурору предполагает устранение существенных нарушений уголовно-процессуального закона непосредственно и только прокурором, на чем акцентирует внимание ст.323 УПК, без его последующего возвращения для осуществления дополнительного расследования в органы уголовного преследования.

Как видно, законодатель исключает производство по уголовному делу, направленному судом прокурору, каких-либо следственных действий, как со стороны прокурора, так и органов уголовного преследования, направленных на собирание новых, дополнительных доказательств, связанных с доказыванием обстоятельств совершения преступления.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции должны во всех без исключения случаях обстоятельно мотивировать свои решения о направлении уголовного дела прокурору в порядке статьи 323 УПК и не допускать принятие таких решений по делам (за изъятиями, установленными статьей 323 УПК), находящимся на рассмотрении в главном судебном разбирательстве или судебном заседании суда апелляционной инстанции. Это правило особенно актуально по уголовным делам, по которым подсудимые содержатся под стражей, находятся под домашним арестом, в том числе длительное время.

Учитывая, что причины существенного нарушения уголовно-процессуального закона по своему характеру и методам их устранения, не допускают проведение досудебного расследования по уголовному делу, которое направлено судом прокурору в порядке ст.323 УПК, то при возвращении уголовного дела прокурору исключается какое-либо установление либо продление сроков досудебного расследования по такому уголовному делу.

Так, статья 192 УПК регламентирует сроки досудебного расследования до суда, но не регламентирует случаи установления сроков досудебного расследования при направлении уголовного дела судом прокурору, так как в таких случаях досудебное расследование прокурорами и органами уголовного преследования, о чём указано выше, в целом не проводится, не допускается.

При этом уголовное дело, направляемое прокурору, находится все время под контролем суда, рассматривающего его по существу, и только на время, определённое этим судом в пределах сроков судебного разбирательства (см. часть 5 ст.322, ст.425 УПК) может быть направлено прокурору для устранения им существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Принимая во внимание, что продление срока досудебного расследования после возвращения судом уголовного дела прокурору, не допускается, то продление срока содержания под стражей, домашнего ареста следственным судом, в соответствии с ч.8 ст.152 УПК, недопустимо.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 152 УПК при возвращении судом уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, в случаях, если предельный срок содержания под стражей обвиняемого не истек, а оснований для изменения меры пресечения не имеется, этот же суд продлевает срок содержания под стражей в пределах одного месяца с момента получения дела прокурором.

Из этого следует, что продление срока содержания под стражей по уголовным делам, направляемым прокурору вправе сделать только суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

Аналогично понимает и разъясняет данные положения уголовно-процессуального закона нормативное постановление Верховного Суда РК №1 от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения»: «Вопросы избрания, отмены, изменения, продления меры пресечения на судебных стадиях относятся к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело» (п.1).

Помимо этого, следственные судьи не принимают во внимание доводы защиты об игнорировании норма закона о предельных сроках содержания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого под стражей.

Так, предельный срок пребывания подозреваемого, обвиняемого под стражей (до суда, в ходе досудебного расследования, что зависит от категории совершенного преступления), не должен превышать 18 месяцев (ч.4 ст.151 УПК). «Дальнейшее продление срока содержания под стражей, - что следует из ч.5 ст.151 УПК, — не допускается, содержащиеся под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежат немедленному освобождению».

(Несколько иные сроки содержания под стражей для подсудимого регламентирует ст.342 УПК).

Так, стандартный срок содержания под стражей подсудимого в качестве меры пресечения со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора не может превышать шесть месяцев. Вместе с тем, по делам о тяжких преступлениях по истечении шестимесячного срока, суд своим постановлением вправе продлить срок содержания под стражей подсудимого до двенадцати месяцев. Кроме того, после истечения, соответственно, шести или двенадцати месяцев пребывания лица под стражей, суд должен (обязан) изменить подсудимому меру пресечения на домашний арест или иную меру пресечения. Однако это правило не распространяется на дела, по которым хотя бы один из подсудимых обвиняется в совершении особо тяжкого преступления.

В этой связи, суды первой и апелляционной инстанции при направлении уголовного дела прокурору обязаны во всех случаях рассмотреть вопрос об изменении или отмене меры пресечения подсудимому, если истек, установленный ч.ч. 2-3 ст.352 УПК, предельный срок его нахождения под стражей после поступления уголовного дела в суд, с учетом характера совершенного им преступления.

Возвращая уголовное дело прокурору, судебная коллегия по уголовным делам суда города Ну-Султан установила срок в 1 (один) месяц, и полагаю, из соображений законности и обоснованности, должны были принять во внимание и истечение предельных сроков пребывания подсудимых под стражей во время досудебного расследования уголовного дела, так как осуществление данной функции по уголовному делу, направленному судом прокурору, УПК, не возлагает на следственного судью. Однако следственные судьи, вопреки нормам закона и здравому смыслу, продолжают продлевать сроки содержания под стражей, в итоге, пять человек, не считая моего подзащитного, вот уже 3 года находятся в следственном изоляторе - из-за нарушений, допущенных следствием - при отсутствии надлежащего надзора со стороны прокуратуры.

Следственный судья осуществляет судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в ходе досудебного расследования уголовного дела. Поэтому в его полномочия не входит осуществление судебного контроля по уголовному делу, которое является предметом рассмотрения по существу судом соответствующей инстанции. (часть 3 ст.54, ст.ст. 55-56 УПК)

В контексте изложенного, часть 4 ст.56 УПК закрепляет данные положения следующим образом: «Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу».

**На основании изложенного, прошу внести соответствующие изменения по данному вопросу в Нормативное постановление Верховного Суда РК №1 от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения».**

**Сауле Акатова**

Управоприменителей возникает один и тот же вопрос: вправе ли прокурор при возврате дела судом (статьи 323, 431 УПК) возвратить дело на дополнительное следствие, а следственный судья в таком случае санкционировать подозреваемому меру пресечения в виде содержания под стражей и продлять ее сроки, и какой нормой закона они руководствуются в этих случаях?

Проанализировав нормы УПК, такой нормы не нашли, т.к. УПК ее не содержит.

Поскольку всем известно, что при выяснении точного смысла нормы закона необходимо учитывать исторические условия, при которых она вводилась в действие, я вынуждена была обратиться к Досье ITS на проект Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – Досье) и изучить и этот момент.

Из Досье: Паспорт по оценке социально-экономических последствий действия проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, подготовленный Мажилисом Парламента РК (2013 г.) содержит раздел 2 «Соответствие законопроекта стратегическим целям государства», где указано, что «Знаковыми инновациями в совершенствовании уголовного судопроизводства будут следующие основные направления: «… Пятое: исключается возвращение судом дел на дополнительное расследование.».

В Паспорте в разделе 2 «Анализ выгод и издержек» указано: «Исключение института направления дела судом на новое рассмотрение исключит волокиту их рассмотрения. При неполноте судебного исследования в первой инстанции, апелляционная судебная инстанция завершит его разрешение по существу в течение месяца. Аналогичным образом исключит факты волокиты, отказ от института возвращения судами дел на дополнительное расследование.

Из Досье: в Прогнозе последствий принятия проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, подписанном Генеральным прокурором РК, указано, что «Проектом нового УПК, исключены институты доследственной проверки, предъявление следователем обвинения, а также возвращение судом дел на дополнительное расследование.».

Из Досье: в Пояснительной записке к проекту Уголовно-процессуального кодекса Премьер-Министра РК указано: «Исключается возвращение судом дел на дополнительное расследование. В целом это одна из серьезных проблем в нашем уголовном процессе. Только за последние пять лет судами возвращены дела в отношении около 4,5 тыс. лиц. Часто они направляются на дополнительное расследование после того, как рассматривались в суде по нескольку месяцев, а в некоторых случаях многократно, и каждый раз их рассмотрение начинается вновь. В итоге, в то время, когда прокуроры и судьи выясняют, были ли основания для возвращения дела на доследование, обвиняемые содержатся под стражей, а потерпевшие находятся в ожидании торжества справедливости. Надо прекратить такую практику, порядок должен быть такой - направлено дело в суд, он либо осуждает, либо оправдывает подсудимого.».

Вот с такими знаковыми инновациями и был принят в 2014 году наш новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, исключающий возвращение судом уголовных дел на дополнительное расследование, которое ранее предусматривалось нормами статьи 303 УПК РК от 13 декабря 1997 года № 206 (утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231) в случаях:1) наличия в деле оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, если оно связано с рассматриваемым делом или имеются основания для привлечения к уголовной ответственности других лиц, если их действия связаны с рассматриваемым делом и отдельное рассмотрение дела в отношении новых лиц невозможно; 2) когда есть необходимость изменить указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначально предъявленного обвинения.

Именно, исходя из этих знаковых инноваций в новом УПК РК, наш Глава государства Токаев К.К. на совещании по вопросам модернизации судебной системы в феврале 2021 года сказал: «Суды в ходе уголовного процесса не должны оглядываться на следственные органы. Обвинительный приговор не может быть вынесен, если государственный обвинитель не докажет в суде вину подсудимого. Очевидно, что при принципиальности судей досудебные расследования будут проводиться качественно. И права граждан, подвергшихся уголовному преследованию, безусловно, будут защищены».

Таким образом, из сказанного следует, что согласно УПК уголовное дело, которое поступило в суд (а тем более, когда по нему состоялся приговор, который был впоследствии отменен апелляционным судом), может быть возвращено прокурору в порядке статьи 323 УПК, к примеру, когда, обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК, когда есть основания для соединения уголовных дел, но не для дополнительного расследования, поскольку в действующем УПК эти нормы отсутствуют.

Это согласуется и с разъяснениями Верховного Суда РК в пункте 26 Нормативного постановления от 8 декабря 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами норм уголовно-процессуального законодательства по поступившему уголовному делу», согласно которым если при повторном поступлении в суд дела будет установлено, что по делу осуществлен дополнительный сбор новых доказательств в обоснование вины подозреваемого по выдвинутому обвинению, то такие доказательства по инициативе суда или по ходатайству стороны подлежат признанию недопустимыми.

В связи с этим возникает вопрос, почему и на каком основании на практике по уголовному делу, возвращенному судом прокурору, проводится дополнительное следствие, а следственными судьями при таком незаконном дополнительном следствии незаконно санкционируется мера пресечения в виде содержания под стражей, а также продляются ее сроки, а Суд города Нур-Султан оставляет эти постановления без изменения, а жалобы адвокатов без удовлетворения?

**Прошу рассмотреть этот вопрос на Круглом столе и дать на него мотивированный ответ для правоприменителей.**