**Выступление адвоката Амиртаева С.А. на встрече в ВС 16 марта 2022 года на тему ««Актуальные вопросы правоприменительной практики в работе следственных судей при санкционирование меры пресечения в виде содержания под стражей и их продлении»**

 **Уважаемые Абдурашит Тулегенович! Коллеги!**

Спасибо организаторам за возможность обсудить очень важную и проблемную тему.

Необходимо откровенно признать, что требования принятого Верховным судом **2 года назад 24 января 2020 года** Нормативного постановления «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения», в разработке которого принимали активное участие и адвокаты судами не соблюдаются, судебная практика не единообразна, в связи с чем требует дополнительного нормативного регламентирования.

Для раскрытия данного вопроса нужно понимание, что право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция, общепризнанные принципы и нормы международных договоров Республики **допускают** возможность ограничения права на свободу **лишь в той мере**, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Ограничение прав и свобод конкретного гражданина могут быть оправданы публичными интересами, если эти ограничения **отвечают требованиям** справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей конституционно значимых ценностей.

При разрешении вопросов, связанных с мерой пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста, **судам** **исходя из принципа презумпции невиновности** следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением этих мер процессуального принуждения и важностью права на свободу личности.

Необходимо еще раз разъяснить судьям требование закона, что эти меры пресечения, ограничивающие свободу гражданина применимы прежде всего в том случае, если **применение более мягкой меры пресечения невозможно. Что** тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для ее избрания.

Неправильная практика вызывают непонимание и недовольство как у практикующих юристов, так и у общественности, которые высказывают их в жалобах, в социальных сетях, в результате приводят к утрате доверия общества к судебной системе.

Эти постановления **не обжалуются в кассационном порядке** и поэтому разрешение их непосредственно в Следственных судах и апелляционной инстанции **требует более правильного и точного применения законов.**

Верховному суду необходимо довести до каждого судьи и требовать строгое соблюдение **норм в том виде**, каком они предписаны в Нормативном постановлении, что содержание под стражу **не может быть избрано** в **случае отсутствия достаточных фактических данных,** которые свидетельствуют о реальной возможности, что подозреваемый скроется от органов преследования или суда либо уничтожит доказательства, чем воспрепятствует объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будет продолжать заниматься преступной деятельностью.

Эти обстоятельства **не должны быть предположительными.** Они должны найти свое доказательство в каких-то процессуальных документах, подлежащие анализу и оценке судом, а затем **им** мотивированно описаны в своем постановлении.

В Нормативном постановлении **они в принципе расписаны**. Так, фактическими данными о том, что лицо может скрыться могут свидетельствовать подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества, приобретения проездных билетов с целью выезда за пределы места жительства и страны и т.п.

А данными, свидетельствующими о продолжении подозреваемым преступной деятельности, являются сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных и следственных мероприятий, указывающие на то, что лицо продолжает заниматься преступной деятельностью, оказывает давление на участников судопроизводства, соучастникам преступления, а также особенностей личности, данные о судимости, должностные полномочия, свидетельствующие о склонности к совершению новых уголовных правонарушений.

Суду предписывается не обсуждая вопрос о виновности лица и об оценке доказательств. путем исследования процессуальных документов **провести проверку обоснованности подозрения лица** в совершении преступления.

Оставление судьей без проверки обоснованности подозрения расценивается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену этого постановления.

Вот как раз **эта процедура недостаточно регламентирована**. Как проверить обоснованность подозрения судьи не знают.

Поэтому следует сначала в Методических рекомендациях, а затем в дальнейшем дополнить Нормативное постановление следующей регламентацией:

«Наличие обоснованного подозрения является необходимым условием законности при первоначальном применении содержания под стражей.

В этих целях в описательно-мотивировочной части постановления необходимо отразить материально-правовое основание для содержания под стражей, существо подозрения по версии органа досудебного расследования и оценку его обоснованности, данную судом без обсуждения вопроса о виновности лица.

Обоснованность подозрения должна подтверждаться любыми данными, на основе которых суд устанавливает наличие обстоятельств, имеющих значение для дела на данной стадии, это заявление потерпевшего, рапорт сотрудников органа расследования, явка с повинной, протокола допросов подозреваемого, свидетелей, очных ставок, обыска, выемки и других следственных действий.

Следователь прилагает заверенные копии материалов дела. Эти документы должны содержать совокупность доказательств, достаточным образом уличающих подозреваемого в совершении конкретного преступления, а также сведения на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства.

При этом не требуется, чтобы информация, предоставленная подозреваемому и его защитнику составляла полный перечень всех обвинений или чтобы вся информация, имеющая у следственных органов была раскрыта подозреваемому. Подобные подробности необходимы при составлении обвинительного акта, что составляет следующую стадию уголовного процесса.

При этом необходимо иметь в виду, что содержание под стражей не является основанием для высказывания суждений о его виновности.

Суду в своем постановлении следует дать оценку соблюдения органом досудебного расследования норм закона о возбуждении уголовного дела при регистрации в ЕРДР, порядка и срока задержания подозреваемого по статье 128 УПК, законности постановления о квалификации деяния подозреваемого и его допросе»

В каждом случае **суд обязан** в своем постановлении **обсуждать возможность** применения в отношении лица иной, более мягкой меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайств об этом сторон, также от стадии производства по делу. В этой связи обязательно указывать в постановлении полные характеризующие данные о подозреваемом: возраст, место проживания, работы, семейное положение, наличие детей, состояние здоровья.

 **Абдрашит Тулегенович!**

Полтора года назад, я по своей личной инициативе разработал проекты 2-х (двух) мотивированных постановлений следственного суда в качестве образцов по даче санкции и отказу в ней, как они должны выносится.

Эти проекты мною по переписке обсуждались с Бекназаровым Нариманом Бектасовичем, в то время председателя СС города Нурсултан.

Они были направлены мною в ВС, на что пришел ответ, что они будут учтены в дальнейшем.

Я снова нарочно хочу их вручить и попросить их изучить и по возможности применить в практике.

Хочу показать **Вам Методические рекомендации Свердловского областного суда РФ** «Постановления суда о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей». Документ объемный 30 листов, конструктивный, ссылается на обстоятельства конкретных уголовных дел.

В этих рекомендациях расписаны подробно составляющие частей постановления следственного суда.

Что излагается во вводной, что в описательно-мотивировочной и резолютивной ее частях.

Таким образом, Верховному суду необходимо провести обобщения судебной практики, разработать методические рекомендации и внести дополнения в Нормативное постановление ВС по данному вопросу. После чего требовать от судей их однозначного выполнения на практике.

 **Спасибо за внимание.**