**Выступление Вранчева И.О. на круглом столе «Механизмы защиты права частной собственности в уголовном процессе в части конфискации имущества в доход государства»**

Нами была изучена Справка, предоставленная «Институтом парламентаризма» по результатам анализа норм уголовного законодательства, касающихся механизмов защиты права частной собственности и мы согласны с тем, что необходимо разложить процедуру действующего уголовного законодательства с точки зрения как лица признанного в уголовном процессе – потерпевшим так и иных лиц, в том числе и юридических, которые оказались в орбите расследования того или иного уголовного дела в рамках которого вводятся с начала ограничения права собственности, а в дальнейшем возможно применение конфискации.

 По ряду составов уголовных правонарушений в том числе и по делам против личности, семьи и несовершеннолетних, конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина, против собственности и ряда других составов предусмотрено применение дополнительного вида наказания -конфискация имущества.

 При этом следует отметить низкое качество следствия в процессе производства досудебного расследования по установлению имущества подлежащего конфискации, а также реально законного, признания имущества, являющегося орудием преступления, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 48 УК – конфискация есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

 На досудебной стадии в частности при расследовании уголовных правонарушений против собственности, в сфере экономической деятельностью, коррупционных и иных интересов государственной службы и государственного управления – органы досудебного расследования в большинстве своём, вместо реального установления имущества, подлежащего возможной конфискации, просто арестовывают все банковские счета, имущество в том числе никогда не принадлежащее подозреваемым, изымаю наличные денежные средства не устанавливая при этом законность их происхождения, чем допускают нарушения право собственности как подозреваемого так и иных лиц, возможно родственников, а в некоторых случаях интересы юридических лиц, ограничивая наложенными ограничениями и выемкой, возможность осуществлять предпринимательскую деятельность.

В частности, имеет место, когда подвергается аресту и в дальнейшем обращению в доход государства имущества, признанного орудием или средством совершения преступления тогда, когда это имущество использовалось по гражданско-правовым договорам при этом собственник имущества не был осведомлен и не мог знать и предполагать, что с использованием его имущества, совершается какое-либо уголовно наказуемое деяние.

 Основной целью наказания является восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами.

Признание лица виновным и назначение ему наказания, вступившим в законную силу приговором суда не гарантирует потерпевшему, кроме как морального удовлетворения, того, что сам ущерб, причинённый преступлением, будет возмещён.

 Конфискация имущества как дополнительный вид наказания, также не восполняет установленных законодательством целей – восстановления социальной справедливости, поскольку назначение конфискации и её исполнение никак не связано с возмещение причиненного потерпевшему ущерба в том числе материального.

 УПК предусматривает, что в приговоре должно быть перечислено имущество подлежащее конфискации при этом ни УПК ни УК не содержит какого-либо указания на то, что первостепенным при доказанности вины и назначении наказания должен быть рассмотрен вопрос о возможности возмещении ущерба потерпевшему в том числе из принадлежащего осужденном имущества.

**Решение:**

 Адвокатское сообщество видит решение этой проблемы следующим путём и это решение полностью соответствует пункту 1 статьи 6 Конституции РК в части признания и защиты частной собственности:

Необходимо внесение соответствующих изменений в виде дополнений в статью 48 УК, в частности, что конфискации подлежит имущество, находящееся в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения после, оставшееся после возмещения имущественного вреда причиненного потерпевшему.

В случаях, когда в ГСР по уголовному делу не разрешен вопрос гражданского иска, но назначена конфискация имущества, исполнение конфискации возможно лишь после того, как у потерпевший исчерпает предусмотренные законом возможности по установлению размера ущерба и его взыскания в судебном порядке.

Кроме того, по имуществу признанного орудием или средством совершения уголовного правонарушения необходимо установить, что конфискация не допустима в тех случаях, когда собственник не знал и не мог знать о том, что имущество используется в совершении правонарушении в том числе по заключенным гражданско-правовым договорам.

Касательно главы 71 УПК, досудебной порядок конфискации имущества по мнению адвокатского сообщества – недопустим

Конфискация как вид дополнительного наказания не может и не должен применяться в отсутствии назначенного приговором суда - основного вида наказания предусмотренного УК, и противоречит принципам назначения наказания и ограничивает право на защиту.

Данная глава, по нашему мнению, должна быть исключена из УПК.